

**De unges biblioteksbenyttelse i Dragør kommunes biblioteker.  
Refleksion og analyse av processen.**

**Af**

**Pia Jane Hougaard & Bjørn A. Berger  
Erhvervsrelaterede projekt januar 2008  
Danmarks Biblioteksskole.**

**Antal ord : 9862**

## **Abstract**

Nærværende opgave er en refleksion over, og en analyse af et projektforsøg udført for Dragør folkebibliotek. Projektet omhandler de unges forhold til, og mening om folkebiblioteket og dets materialeudbud. Opgave er inddelt i en beskrivende del og en analytisk del. Den beskrivende del er udarbejdet som en refleksion over projektforsøget og resultatet af undersøgelsen. Den analytiske del har en teoretisk vinkling og fremkommer med en hypotese på hvad der har været hensigtsmæssigt i projektforsøget samt i forhold til egen læring. Af anvendte teoretikere kan nævnes Ottar Hellevik, Steinar Kvale og Knud Illeris. Formålet med opgaven er at afprøve og anvende tillærte teorier. Konklusionen er at kommunikationsproblemer med projektudbydere og kontakterne til respondenterne, samt respondenternes ringe forudsætninger for at besvare spørgeskemaet har haft en vis indflydelse på resultatet af selv projektet.

## **Innholdsfortegnelse.**

1. Innledning(fælles).....	s.1
2. Problemstilling(fælles).....	s.2
3. Metode(fælles).....	s.2

### *REFLEKSJONS DELEN*

4.1. Refleksjon over prosjektplanen(Pia).....	s.3
4.2. Refleksjon over interview(Pia).....	s.4
4.3. Refleksjon over metoden(Pia).....	s.5
4.4. Refleksjon over spørreskemaet(Bjørn).....	s.8
4.4.1. Spørreskemaets respondentgruppe(Bjørn).....	s.8
4.4.2. De metodiske problemene rundt spørreskjemaet(Bjørn).....	s.9
4.4.3. En videre refleksjon rundt spørreskjemaet(Bjørn).....	s.11
4.4.4. Bruk av statistikk programmet SPSS (versjon 15.0)(Bjørn).....	s.15
4.4.5. Gjennomgang av spørreskjemaets seks hovedelementer(Bjørn).....	s.16

### *ANALYSE DELEN*

5.1. Analyse af produktet(Pia).....	s.18
5.2. Analyse af egen læring(Bjørn).....	s.24
5.2.1. Hva har vi lært av denne prosessen?(Bjørn).....	s.24
6. Konklusjon(fælles).....	s.27
7. Litteraturliste(fælles).....	s.29
8. Bilag.....	s.29

- 8.1. Bilag 1 – Prosjektplanen(fælles)
- 8.2. Bilag 2 - Interview guiden(Pia)
- 8.3. Bilag 3 – Spørreskemaet(fælles)
- 8.4. Bilag 4 – Produktet (Rapporten)(fælles)
- 8.5. Bilag 5 – Interviewet(Pia) (se vedlagt CD)
- 8.6. Bilag 6 – Datamatriksen(fælles) (se vedlagt CD)

## **1. Innledning.**

Som erhvervsrelaterede projekt valgte vi en undersøgelse udbudt af Dragør bibliotekerne. Oplægget lød: *På Dragør bibliotekerne ønsker vi at finde ud af, i hvilket omfang vi har tilgodeset den unge målgruppe i vores bibliotekstilbud.* Selve undersøgelses oplægget har imidlertid ikke så stor relevans i forhold til aktuelle opgave. I nærværende opgave er det selv processen omkring udarbejdelsen af ovenstående undersøgelse der er relevant.

Formålet med denne opgave er at reflekterer over den proces vi har været igennem, mens vi udarbejdede rapporten til Dragør bibliotekerne. Endvidere er formålet at afprøve, og anvende teoretiske færdigheder som vi har erhvervet under vores bachelor uddannelse.

Med processen mener vi en refleksion over hvad gik godt, hvad gik ikke så godt og kunne vi have gjort det anderledes. Indledningsvis har vi reflekteret over selve undersøgelsen specielt med fokus på projektplanen, interviewdelen, den praktiske og faglige metode (SPSS), spørgeskemaet, respondentgruppen. I denne refleksion har vi sammenholdt vores tilgang til undersøgelsen med professionelle faglige teorier beskrevet af Ottar Hellevik<sup>1</sup> og Steinar Kvale<sup>2</sup> m.fl.

Under udarbejdelsen af rapporten har der været udfordringer som har bevirket at slutresultatet ikke blev helt som vi havde planlagt. Endvidere viste der sig uoverensstemmelser og unøjagtigheder i selve resultaterne. Disse forhold ser vi nærmere på i en analyse af selve produktet. I analysen går vi dybere ned i resultaterne og via litterært belæg, fremkommer vi med en hypotese på hvad der kan have bevirket disse misforhold.

Afslutningsvis i opgaven reflekterer vi over egen læring. Hvad har vi lært i denne proces, og hvad skulle/kunne vi have gjort anderledes i forhold til egen læring. Er der forhold som vi skulle have håndteret anderledes og derved have optimeret vores rapport samt vores egen faglige udbytte. Som litterært belæg har vi inddraget Knud Illeris<sup>3</sup> teorier om lærings processer.

Som afslutning på denne projektopgave fremkommer vi med en samlet redegørelse over hvordan det gik, samt en evaluering af forløbet i sin helhed.

---

<sup>1</sup> Professor ved Institut for statsvidenskab, Universitetet i Oslo.

<sup>2</sup> Professor i pædagogisk psykologi.

<sup>3</sup> Professor ved Danmarks Pædagogiske Universitet.

## **2.Problemstilling.**

Hvad var hensigtsmæssigt og hvad var uhensigtsmæssigt i vores udarbejdelse af rapporten til Dragør bibliotekerne? Har vi nået målene som beskrevet i vores projektplan, og på hvilken måde vi har vi nået dem? Set i forhold til en teoretisk vinkling var der så nogen ting vi skulle have gjort anderledes? Hvad har vi selv lært af denne proces? Har vi anvendt og afprøvet færdigheder som vi har erhvervet under vores bachelor uddannelse?

## **3.Metode.**

Denne opgave er opdelt i to hovedområder, en refleksionsdel og en analyse del. Disse to hovedområder er knyttet tæt sammen hvorfor der nogle steder vil være overlapninger. Som udgangspunkt og grundlag for analysen har vi forsøgt at skabe en normativ struktur gennem refleksionsdelen. I refleksionen har vi overordnet beskrevet selve processen og undervejs vinklet det teoretisk via litterært belæg. I analyse delen har vi valgt at gå noget dybere ned i teoretiske forhold og eventuelle misforhold der har, eller kan have haft indflydelse på resultatet af vores undersøgelse. Analyse delen er yderligere opdelt i to dele, henholdsvis analysen af selve rapporten til Dragør bibliotekerne og udbyttet af egen læring. I analysedelen over rapporten forsøger vi, via vores tillærte teorier og en teoretisk vinkling at fremkomme med en hypotese på hvorfor resultatet af undersøgelsen fremstår som det gør. Hvilke forhold kan have haft indflydelse samt hvorledes har de påvirket resultatet? I analysen af egen læring har vi set på hvilke faktorer/forhold der har indflydelse på egen læring i en projektfase. Endvidere har vi sammenholdt vores egen læring med teoretiske læringsteorier og analyseret på hvorledes disse læringsteorier falder i tråd med vores proces.

## **REFLEKSJONS DELEN.**

### **4.1.Refleksion over projektplanen.**

Projektplanen er udarbejdet således at den danner rammen om den optimale undersøgelse, som vi ser den (Bilag 1). Vores ambition var at komme hele vejen rundt om alle spørgsmål, fremkomme med fakta samt ønsker og kommentarer der omhandler Dragør bibliotekerne. Det grundlag som projektplanen er bygget op omkring er oplaget fra Dragør bibliotekerne. Den opgave de udbød, var en undersøgelse af i hvor høj grad de, i deres bibliotekstilbud, havde ramt de unges behov. Oplægget fra vores side var primært en kvantitativ undersøgelse kombineret med få kvalitative interview. Vi havde gjort det klart for projektstedet at dette var vores tilgang, både skriftligt i projektplanen og mundtligt på et møde. Vi har adskillige gang udbedt os konkrete ønsker til

undersøgelsen fra deres side, men svaret har hver gang været at det var helt op til os selv. Da spørgeskemaet var udarbejdet fik projektstedet det til gennemgang før det blev sendt ud. Vi opfordrede dem igen til at kommenterer på om det var hvad de havde tænkt sig, igen ingen konstruktiv respons. I det hele taget har det været meget bizart at udarbejde et projekt for en institution, som på ingen måde har bidraget med nogle ønsker eller krav, endsige formål udover de to linjer der var i deres projekt udbud.

Der har stort set ikke fundet noget samarbejde sted med projektstedet, når man ser bort fra formidling af nogle få mailadresser og brug af deres kopimaskine. I vores projektplan samt ved mødet, har vi pointeret at vi efter udarbejdelsen af deres rapport, skal skrive en projektopgave og at det i den forbindelse, er vigtigt at de fremkommer med en konstruktiv feedback på vores rapport til dem. Denne feedback er i projektplanene, som de har underskrevet, berammet til d. 13-12-07, men d. 19-12-07 har vi stadig intet hørt hvorfor vi kontakter dem, og d. 27-12-07 har vi stadig ikke modtaget nogen feedback. På grund af projektstedets ringe deltagelse under hele forløbet er vi desværre nød til at skrive denne projektopgave uden deres evaluering af vores rapport.

Vores tidsplan som beskrevet i projektplanen var nøje gennemtænkt og måske lidt ambitiøst, men det var vores koncept at have god tid til at analysere spørgeskemaerne.

Imidlertid stødte vi hurtigt på en del ”udfordringer” som vi ikke havde forudset, og disse uforudsete problemer har påvirket vores tidsplan negativt. I gennem hele udarbejdelsen af rapporten har tidsplanen været et springende punkt som det ikke har været muligt at følge bare tilnærmelsesvis. Dette skyldes i et enkelt tilfælde personlige årsager som sygdom, men langt den største forhindring har været at få skabt kontakterne og lavet aftaler med de implicerede. Dette gjorde sig også gældende da vi ville lave interviews.

#### **4.2. Refleksion over interviewet.**

Ideen med interviewet var at lave en metodetriangulering, hvor vi kombinere den kvantitative undersøgelses metode med det kvalitative interview. Det primære formål med metodetrianguleringen var at opnå en større forståelse for vores målgruppe, samt at tilegne os et bedre grundlag for de konklusioner vi drager på baggrund af vores empiriske undersøgelse.

Formålet med rapporten var en kvantitativ undersøgelse, men samtidig ønskede vi et element af det kvalitative for således at kombinere begge metoder. Valget af en kvantitativ undersøgelse frem for

en kvalitativ interviewundersøgelse skal primært ses ud fra et tidsmæssigt og fagligt perspektiv. Det er meget tidskrævende at udføre og analysere interviews, og set i lyset af vores besvær med at få fat på respondenter, har denne beslutning vist sig at være den rigtige. Det faglige perspektiv ligger i erkendelsen af hvor vanskeligt det er at interview korrekt uden at stille for mange ledende spørgsmål, samt det at skulle analysere og ændre taktik løbende under selv interviewet for at imødegå og fortolke respondentens verbale og nonverbale signaler. En opgave som vi ikke følte os kompetente til. Endvidere er det kvalitative interviews styrke at det undersøger og beskriver det enkelte individs egne oplevelser og selvforståelse, afklare og uddyber deres eget perspektiv på deres livsverden.<sup>4</sup> Formålet med undersøgelsen var at afdække en stor gruppes holdninger og ønsker til Dragør bibliotek, ikke at koncentrere os om nogle få respondenter og deres mening.

Fordelen ved det kvalitative interview er muligheden for at være spontan, muligheden for at kunne gribe og spørge ind til noget som respondenten finder, er vigtigt og interessant. I vores overvejelser angående undersøgelsen var netop dette et vigtigt element. Unge i dag er en meget foranderlig gruppe, forstået således at der hele tiden sker ændringer i deres præferencer, og disse ændringer følger ikke nødvendigvis noget mønster, hvilket gør det vanskeligt at afgøre hvad de mener ”lige nu”, mere herom i senere afsnit. På grundlag af dette var vores koncept at vi først ville udføre to kvalitative interview og ud fra disse konstruere spørgsmålene til spørgeskemaet.

Interviewguiden (Bilag 2) har vi udarbejdet som et halvstruktureret interview. Det halvstruktureret interview er kendetegnet ved at der er en række temaer der skal dækkes og der er også forslag til spørgsmål, men der hersker en vis åbenhed overfor ændringer af spørgsmålenes rækkefølge samt en frihed til at forfølge de svar og meninger som respondenterne fremkommer med<sup>5</sup>.

På grund af den fremskredne tidsplan gennemførte vi kun et interview. I interviewet deltog seks unge mellem 14-16 år og det havde en varighed af ca.1 time. I interview delen mangler der repræsentation fra den ældre del af målgruppen, hvilket til dels skyldes tidspresset, men også stærkt begrænsede muligheder for at få de lidt ældre respondenter i tale. Vi havde simpelthen ikke mulighed for at lokalisere dem, med den måde vi havde arrangeret vores respondent grundlag på.

---

<sup>4</sup> Kvale, Steinar. (2002). *Interview. En introduktion til det kvalitative forskningsinterview*. s.111.

<sup>5</sup> Kvale, Steinar. (2002). *Interview. En introduktion til det kvalitative forskningsinterview*. s.129.

Selve interviewet (Bilag 3) var meget givtigt og informativt, og dannede et solidt grundlag af viden hvorpå vi kunne konstruere vores spørgeskemaer.

### **4.3. Refleksion over metoden.**

Overordnet set virkede den valgte metode optimalt. Selvom det gav os store problemer rent tidsmæssigt vurderer vi at den tid, der gik med at udføre og planlægge interviewet, var en god investering. Det gav os ideer til spørgsmål, samt nye forslag til forbedringer af biblioteket som vi så kunne bringe videre ud til en større mængde via spørgeskemaerne. Ud fra dette ser vi den rent faglige metode som velvalgt og velfungerende. Til bearbejdelse af data valgte vi at anvende et computerprogram, SPSS, som vi var bekendte med via vores uddannelse, mere herom i senere afsnit.

Når vi ser på metode valget for den rent praktiske del ser billedet imidlertid helt anderledes ud. Vores valg var at alle kontakterne skulle gå gennem personalet på Dragør bibliotek. Dette var et bevidst valg da vi mente at det ville give undersøgelsen et mere officielt præg og derved optimere parternes lyst til at deltage. I hvor høj grad dette reelt påvirkede lysten til at deltage, kan vi ikke vurdere, men vi kan klart konkludere at det besværliggjorde processen betragteligt.

Allerede inden vi kom i gang med den egentlige planlægning, begyndte vi at se omfanget af nogle uforudsete udfordringer som i første omgang drejede sig om distribueringen af spørgeskemaerne.

Da vi indledte samarbejdet med Dragør bibliotek var deres melding at de havde kontakter til skolerne og at disse kunne være behjælpelige med at fremskaffe respondenter. Lige efter udarbejdelsen af projektplanen blev det dog hurtigt klart at vores respondent grundlag ikke var dækkende for målgruppen i undersøgelsen. Vores opgave i dette projekt var at finde ud af hvad de ”unge” mener om Dragør bibliotekerne. De kontakter til respondenter som vi regnede med var på plads, dækkede imidlertid kun halvdelen af målgruppen, nemlig dem på 14-16 år. At lave en undersøgelse baseret kun på denne aldersgruppe giver ikke noget dækkende billede af hvad de ”unge” mener. I det hele taget er det meget svært i dag at definere det at være ung. Ungdom i dag strækker sig langt ind i tyve og tredive års alderen og har således ikke noget med alder at gøre, men er derimod en måde man vælger at leve på. Set i lyset af dette var der overhovedet ingen mening i at begrænse undersøgelsen til 14-16 år. Undersøgelsen kunne på ingen måde dække de ”unge” fra 14-



35 år, men vi så det som essentielt at den bare dækkede lidt ud over folkeskole niveau for at give et tilnærmelsesvis brugbart billede.

Dragør bibliotekerne ønskede et generelt billede af hvad de unge i kommunen mener, og altså ikke et billede over hvad dem der i forvejen bruger biblioteket mener, derfor kunne vi ikke kun hente vores respondenter hos publikum på biblioteket. I Dragør kommune har de ikke nogen uddannelsesinstitutioner, udover folkeskolen. Således blev vores respondent grundlag undermineret, vi kunne ikke nøjes med folkeskolen, der er ingen gymnasier i Dragør kommune og vi kunne ikke kun distribuere vores spørgeskemaer til dem der kom på biblioteket i forvejen.

Vi tog kontakt til Tårnby gymnasium, som er der en stor del af de unge fra Dragør der vil på gymnasiet går, og de var ekstremt hjælpsomme. Ved hjælp af labels, med navn og adresse på den enkelte elev på hvert spørgeskema, nogle hjælpsomme lærer og ikke mindst en meget hjælpsom skoleinspektør, blev spørgeskemaerne distribueret til 75 unge mellem 16-18 år der er bosiddende i Dragør kommune. Det svage punkt i denne metode var imidlertid at da de 16-18-årige respondenter således var spredt udover flere klasser, var det langt sværere at sikre at de rent faktisk besvarede spørgeskemaerne.

Hvad angår respondenterne fra folkeskolen var udfordringerne ikke meget mindre. Vi havde valgt i vores projektplan at kontakten til folkeskolen skulle gå via de officielle kanaler, hvilket vil sige at det var lederen fra biblioteket der tog kontakt til nogle nøglepersoner på forskellige folkeskoler i kommunen. Der var således tre nøglepersoner fra to skoler der var interesseret i at deltage og være behjælpelige. Efter at have mailet (de fik vores tlf.nr. men ønskede tilsyneladende ikke at kontakte os på denne måde) på kryds og tværs i to uger lykkedes det at få en aftale i stand med tre 9. klasser, hvilket desværre blev aflyst pga. sygdom hos os. Derefter kunne vi starte forfra, men da vi endeligt kom derud, gik det hurtigt. Vi delte selv skemaerne ud i klassen og fik dem med det samme, 75 udfyldte skemaer.

Imidlertid gik det ikke så godt på gymnasiet hvor det viste sig at kun 17 havde afleveret inden fristen udløb. Efter at have talt med gymnasiet igen fik vi presset det op på 37. Vores undersøgelses grundlag var som bekendt 150 respondenter, så vi manglede ca. 38 udfyldte skemaer.

Der var ikke tid og vilje til at gjøre mere på gymnasiet, hvorfor vi måtte tilbake til mailen og folkeskolen, hvor det i sidste øjeblik (14 dage før aflevering af undersøgelsen) lykkedes at få udfyldt de sidste 38 skemaer.

Hvis vi havde ringet til skolerne og personligt aftalt møder o. lign. ville kommunikationsvejene var blevet meget enklere og på den vis ville vi have haft betydeligt mere tid til at udarbejde det endelige produkt mere optimalt end det foreligger nu. Endvidere skulle vi, hvad gymnasiet angår, have haft en forud tilkendegivelse af hvem der ønskede at deltage og ikke helt overlade det til den enkelte elev.

Konsekvensen var at tidsplanen ikke blev overholdt, hvilket medførte store tidsmessige problemer i forbindelse med udarbejdelsen af selve rapporten. Dette medførte igen at ikke alle punkter i projektplanen blev behandlet optimalt og nogle slet ikke, eksempelvis respondenternes egne forslag til forbedringer, blev ikke medtaget i rapporten og en transskribering af de væsentligste udsagn fra interviewet kom heller ikke med.

En anden konsekvens af vores uhensigtsmæssige planlægning hvad angår kontakten til respondenterne, er at aldersfordelingen blandt dem der har udfyldt spørgeskemaerne er helt anderledes end vi havde planlagt. Hensigten var ca. 50 % fra henholdsvis folkeskolen og gymnasium, men resultatet blev 73,65 % fra folkeskolen og 26,35 % fra gymnasium. Dette giver et skævt billede i det overvægten af respondenter ligger på 14-16 år, og vores hensigt om at nå udover folkeskole niveau er ikke opnået i særlig høj grad.

#### **4.4. Refleksjon over spørreskjemaet.**

##### **4.4.1. Spørreskjemaets respondentgruppe.**

Som en begynnende tilgang til refleksjonen rundt spørreskjemaet vil vi kort komme inn på spørreskjemaets respondenter. Vårt spørreskjema er rettet inn mot de unge i Dragør kommune i aldersgruppen 14-18 år. Men hvem er de unge? De unge i denne aldersgruppen er en gruppe som ligger midt i mellom barn og voksen fasen i livet. De tilhører ingen av gruppene, men er en egen selvstendig gruppe. Diskusjonen av en slik mellomfase henger mange ganger sammen med at de unge forsøker å finne fotfeste i det voksne liv, men stadig vekk mangler noen vesentlige rettigheter, men også i enkelte sammenhenger, respekt. Hvordan skal man nå disse? Dette spørsmålet stilles,

med utgangspunkt i biblioteksektoren. Spørsmålet stilles også blant biblioteker rundt i hele landet. Hvordan skal man lage en avdeling som ”de unge” kan føle seg hjemme i og føle som deres. I vår tid er ”et karakteristisk fænomen, at skulle vælge identitet og livsstil. Vi oplever, at vi gør os mange overvejelser over, hvem vi vil være, hvilke synspunkter vi vil repræsentere, hvilke mad vi vil spise, hva vi vil arbejde med...”<sup>6</sup> De unge føler nettopp ingen identitetsfølelse med bibliotekene. De unge har mange muligheter i dagens samfunn, noe som betyr at bibliotekene kommer langt ned på listen over steder som tilbyr muligheter for de unge. Den nåværende generasjon er ekstremt sosiale, og et slikt miljø tilbyr ikke bibliotekene i dag. I hvert fall i svært liten grad. Folkebibliotekene står midt i et brudd med sin egen selvoppfattelse, som stiller det overfor en helt ny identitetsdannelse, hvor også de unge må tenkes inn i en langt større grad enn tidligere. Dette gjelder også for Dragør bibliotekene, som er vårt utgangspunkt. De unges kulturforbruk er meget mangfoldig, de tar og bruker det som er mest nærliggende, derfor blir de også ofte trendskapere. ”Deres medieforbrug, deres efterspørgsel af kulturelle tilbud, herunder hvad de efterspørger på bibliotekerne, vil være bestemmende for, hvilke ydelser som en stor del af fremtidens brugere efterspørger.”<sup>7</sup> Men man må også huske på at de unge ikke er en homogen gruppe, noe de aldri har vært. De unges forhold til teknologi gjør det ofte vanskelig for bibliotekene å følge med, da den teknologiske utviklingen går sterkere enn bibliotekenes ressurser tilsier. På en slik bakgrunn er det mange biblioteker som vil forsøke å finne ut av hva kan gjøre for å forbedre, både sitt eget forhold overfor de unge, men også seriøst forsøke å løfte biblioteket et nivå opp overfor en forsømt gruppe innenfor biblioteksektoren. Dragør bibliotekene har formulert at ”vi er bevidste om at accept og respekt bør ligge på det personlige plan frem for på det faglige plan”.<sup>8</sup> De unge ønsker å bli tatt seriøst og ikke som barn. I hvertfall ikke hele tiden. Det skal foregå på premisser som respekterer de unge og tar deres ønsker seriøst og diskuterende.

#### **4.4.2. De metodiske problemstillingene rundt spørreskjemaet.**

Spørreskjemaet er delt inn i seks tematiske deler. Dette er gjort for å skape en større oversikt gjennom spørreskjemaet, da vi totalt har 26 spørsmål. Ved visse typer av spørsmål i spørreskjemaet gis respondenden mulighet for å angi flere forskjellige svar (multiple choice). Dette gjør at vi får

---

<sup>6</sup> Rapporten ”Fremtidens bibliotek for de unge”. Funnet på [www 16.12.2007.](http://www.bibliotek.kk.dk/bibliotekerne/publikationer/ungerapport.pdf)  
<http://www.bibliotek.kk.dk/bibliotekerne/publikationer/ungerapport.pdf> s.12.

<sup>7</sup> Rapport ”Fremtidens bibliotek for de unge”. Funnet på [www 16.12.2007.](http://www.bibliotek.kk.dk/bibliotekerne/publikationer/ungerapport.pdf)  
<http://www.bibliotek.kk.dk/bibliotekerne/publikationer/ungerapport.pdf> s.19.

<sup>8</sup> Rapport over Barne og ungdomspolitikken i Dragør Kommune. Funnet på [www 16.12.2007.](http://www.dragoer.dk/lib/file.aspx?fileID=1425&target=blank)  
<http://www.dragoer.dk/lib/file.aspx?fileID=1425&target=blank> s.3.

mange ekstra variabler. SPSS er ikke i stand til å angi flere verdier til samme variabel. Disse variablene som har to verdier, dikotomier, dannes når et spørsmål med flere svarmuligheter omdannes til likeså mange variabler som det er svarmuligheter i spørsmålet.<sup>9</sup> Hver variabel får så verdien 1 og 2, henholdsvis ja eller nei. Når man leser tabeller over frekvenser/prosentpoenger av et besvart spørsmål i en dikotomi, ser man altså en fordeling med ja og nei. Her er det selvfølgelig viktig, når man kikker på disse tabellene, at et ja er ensbetydende med et avkrysset spørsmål og ikke nødvendigvis et ja til spørsmålet.

Når vi konstruerte spørsmålene var vi meget opptatt av å ha så presise spørsmål som mulig. Sett i ettertid ville en teknikk som tunnelteknikken vært fin å benytte i vårt spørreskjema.<sup>10</sup> Her kunne vi startet hvert enkelt del områder med mer overordnede spørsmål, hvoretter vi kunne blitt mer spesifikke. Vi skulle vært klarere ved bruk av denne teknikken, da vi unngår at respondenten blir forvirret over først å skulle svare på meget spesifikke spørsmål innenfor temaet.

Dessuten har vi gjennom hele spørreskjemaet forsøkt å få spørsmål og svar til å fremstå som en helhet.<sup>11</sup> Dette vil si at svarene skal være logiske og følge opp på spørsmålet. Dette synes jeg vi har lyktes med, men på den annen side skal også svarkategoriene være uttømmende, alle de mulige svar til et spørsmål skal være representert. Dette har vi i ettertid, ved gjennomgang av spørreskjemaene, fått en fornemmelse av at ved enkelte spørsmål har vi ikke vært grundige nok ved konstruksjonen av svarkategorier. Noe som har gjort at respondenten i stor grad har svart nøytralt, eksempelvis ”ved ikke” eller ”verken/eller”. Mange av våre spørsmål går på holdninger til ulike elementer i biblioteket, hvor respondenten kan ha mange meninger og dermed svar. Ved slike situasjoner blir det vanskelig å konstruere uttømmende svarkategorier.

Et annet sentralt element som vi har diskutert mye, er om vi skulle oppstille svarmuligheter hvor respondenten kan forholde seg nøytral, samt den lignende ved ikke. Vi har valgt mange steder i spørreskjemaet å ta med disse svarmulighetene, da vi ikke ville tvinge respondentene til å gi feil svar hvis de ikke har en mening om det enkelte spørsmålet. I slike tilfeller er det hensiktsmessig

---

<sup>9</sup> Hellevik, Ottar.(2003). *Forskningsmetode i sosiologi og statsvitenskap*. s.182.

<sup>10</sup> Hansen, Erik Jørgen & Hjort Andersen, Bjarne. (2000). *Et sosiologisk verktøj: Introduktion til den kvantitative metode*. s.135.

<sup>11</sup> Ibid. s.112.

med en ved ikke-svarmulighet.<sup>12</sup> På den annen side kan man også, ved å utelate nøytrale svarmuligheter, tvinge respondenten til å ta stilling til spørsmålet.

Språket i spørsmålene skulle være så naturlig som mulig, slik at både en 14 åring og en 18 åring kunne forstå spørsmålet. Derfor har vi forsøkt å unngå å bruke for mange biblioteksmessige fagtermer. Respondenten skal være i stand til å forstå spørsmålet fullt ut for at vi kan få optimale svar. Ved gjennomgang av spørreskjemaet har vi en mistanke om at dette antagelig har vært et problem ved enkelte spørsmål. Når dette er sagt så er de unge en vanskelig gruppe å måle, noen ganger undervurderer man dem, men enkelte ganger overvurderer man dem. Allikevel synes jeg vi har truffet noenlunde godt, da det var meget få spørreskjemaer som måtte forkastes.

#### **4.4.3.En videre refleksjon rundt spørreskjemaet.**

Ottar Hellevik nevner som utgangspunkt to muligheter når man skal innsamle data.<sup>13</sup> Enten kan man velge observasjon eller utspørring, hvor den siste finnes vanligvis i to variater, intervjuet og spørreskjemaet. I vårt tilfelle er observasjon fravalgt, da det ville kreve uhensiktsmessig lang tid å få en full viten om de ønskede fenomener. Vi valgte derfor å fokusere på utspørring som den primære måten for datainnsamling. På et meget tidlig stadium i prosessen sto valget mellom intervju og spørreskjema, eller det kvalitative og det kvantitative intervju.<sup>14</sup> Noen av de grunnleggende forskjeller på de to metoder er, at hvor intervjuet gir en dypere, men snever viten, oppnår man ved spørreskjemaet en viten som er bredere, men mer overfladisk. Dessuten er intervjuet dynamisk og kan endres fortløpende, hvorimot spørreskjemaet er en konstant størrelse. Det vi ønsket var en bred, bredest mulig, men spesifikk viten om de unges bibliotekbenyttelse knyttet opp mot utvalgte temaer, altså en mer kvantitativ viten. På bakgrunn av disse overveielser har vi valgt å foreta en spørreundersøkelse til vår rapport. Men en del av vårt forarbeid besto av å foreta et gruppeintervju med fem elever fra kommunens ungdomskole. Dette gjorde vi for å få et inntrykk av hva som de unge var opptatt av, slik at vi hadde bedre forutsetninger til å utferdige mer presise spørsmål i selve spørreskjemaet.

---

<sup>12</sup> Hansen, Erik Jørgen & Hjort Andersen, Bjarne. (2000). *Et sociologisk verktøy: Introduksjon til den kvantitative metode*. s.112.

<sup>13</sup> Hellevik, Ottar.(2003). *Forskningsmetode i sosiologi og statsvitenskap*. s.103.

<sup>14</sup> Ibid. s.111.

Proessen skulle gjennom flere ledd, fra vi hadde utarbeidet det ferdige spørreskjemaet, til vi sto med de utfylte besvarelser. For det første skulle vi forbi flere ulike skoler for å kunne nå vår definerte aldersgruppe som var alderen 14-18 år. Folkeskolene ligger i kommunen, men utdannelsesinstitusjoner som gymnasium, ligger i nabokommunen Tårnby. Og vi hadde behov for å komme i kontakt med et gymnasium for å kunne nå elevene i alderen 16-18 år. I forhold til folkeskolene var det største problemet kommunikasjon. Siden folkeskolene er kommunale institusjoner på linje med folkebibliotekene var det allerede visse kontakter mellom folkeskole og folkebibliotek. Derfor besluttet vi oss for å gjøre bruk av denne kontaktflate da det på et tidlig stadium i prosessen virket som en fornuftig måte å komme videre i prosessen på. Dessuten ville det bidra til å legitimere selve prosessen, da det viste at initiativet kom fra Dragør bibliotekene. Problemet med denne beslutningen var at man fikk et ekstra ledd i prosessen som gjorde at arbeidet ble vanskeligjort. Kommunikasjonen ble vanskeligjort og tidsplanen sprakk på et meget hurtig stadium i prosessen. Derfor gikk vi over til å ta en mer direkte kontakt med skolene (Pia-folkeskolene og Bjørn-Tårnby gymnasium), noe som heller ikke var uten problemer rent kommunikasjonsmessig.

Vi hadde forsøkt å gjøre oss en del overveielser om dette på forhånd, men prosjekter som dette krever erfaring, noe vi også erfarte underveis. En fordel var at læreren, da spørreskjemaene ble utdelt, utfylt og innsamlet, fungerte som en autoritet over for respondentene. Dermed økte sannsynligheten for at respondentene ville besvare vårt spørreskjema, og at de ville gjøre det seriøst. Det foregikk på skolen og i skoletimene, så det var ikke frivillig for dem om de ville utfylle spørreskjemaet. Hvis vi for eksempel hadde delt dem ut på biblioteket eller et tilfeldig sted i byen, ville våre besvarelser etter all sannsynlighet ha sett annerledes ut. I tillegg ville vi heller ikke fått besvarelser fra de unge som ikke bruker biblioteket, hvis det var der undersøkelsen hadde funnet sted. Vi ville heller ikke kunne ha den samme kontroll med respondentenes alder. En av de store ulempene i forhold til å nå respondentene i alderen 16-18 år, altså gymnasieelevene, var at dette er en institusjon som ligger utenfor kommunen, men elever fra flere ulike kommuner. Vi valgte å ta kontakt med Tårnby Gymnasium, da dette er en stor skole med både HF og gymnasium, og den skolen som ligger nærmest Dragør kommune. Dette gjorde at vi måtte gjøre ting på en annen måte enn i forhold til folkeskolene. Problemet i forhold til gymnasieelevene er at elevene fra Dragør er spredt utover nesten tretti forskjellige klasser, ofte med kun en håndfull elever med tilknytning til Dragør Kommune i hver klasse. Derfor tok vi kontakt med skoleinspektøren som var behjelpelig

med logistikken i forhold til utdelingen av spørreskjemaene. Hvert av spørreskjemaene fikk navnelabel påklisret og gitt til de lærerne som hadde de ulike klasser med Dragør elever. Da gymnaset ikke ville at dette skulle ta tid fra de reelle skoleaktiviteter skulle det deles ut til respondentene i slutten av en time med beskjed om at de vennligst skulle innlevere skjemaene i en bakke på administrasjonskontoret. Med et slikt opplegg fikk spørreskjemaene et mer frivillig aspekt over seg enn tilfellet var i folkeskolene. Derfor kom det også færre spørreskjemaer tilbake fra gymnasieelevene.

En av ulempene her var at vi ikke selv var tilstede, og at kontaktpersonen ikke hadde noen tilknytning til undersøkelsen som sådan og derfor ikke ville være meget bevendt, hvis det oppsto forståelsesproblemer eller spørsmål i tilknytning til spørreskjemaet. Men dette var et aspekt som ikke kunne forandres da gymnaset ikke ville la det gå utover tiden til undervisningen og elvene var spredt over så mange klasser. Tatt i betraktning av tidsperspektivet på oppgaven og logistikk problemer i forhold til lite motiverte elever, så fikk vi et rimelig antall spørreskjemaer tilbake.

I forbindelse med kvaliteten av en spørreskjemaundersøkelse skriver Hellevik om to begreper; reliabiliteten og den definisjonsmessige validitet. Den definisjonsmessige validitet er et uttrykk for overenstemmelsen mellom det man spør om, og det man ønsker å få svar på. Reliabiliteten derimot er uttrykk for besvarelsens nøyaktighet. Til sammen utgjør disse to dataenes validitet.<sup>15</sup> Når vi spør om hvor ofte man låner noe, hvilket også er det vi ønsker å få svar på, så kan man tale om en høy grad av definisjonsmessig validitet. Hvis det i spørsmål finnes en større avstand mellom det vi spør om, og det vi rent faktisk vil vite, så er den definisjonsmessige validiteten lavere.

Der hvor dataenes reliabilitet stod til diskusjon i vår undersøkelse, var for eksempel når respondentene hadde satt flere krysser ved et spørsmål, som kun måtte få et kryss. Eller ved spørsmål som slet ikke var blitt besvart. De steder hvor det har vært satt flere krysser, har vi valgt å gå inn og lage en vurdering av besvarelsen. Metoden, vi har brukt til å vurdere besvarelsen, var enten å velge en så nøytral besvarelse som mulig, eller hvis dette ikke var mulig, å se på besvarelsen av de relaterte spørsmål, og ut i fra dette velge den svar mulighet som virket mest sannsynlig. Generelt sett mener vi at reliabiliteten har vært rimelig høy, da det kun er ved et fåtall av besvarelsene vi har vært nødt til å foreta justeringer.

---

<sup>15</sup> Hellevik, Ottar.(2003). *Forskningsmetode i sosiologi og statsvitenskap*. S.182.

Når alt dette tas i betraktning mener vi, at dataenes validitet er av en tilfredstillende kvalitet til, at vi har kunne bruke dem til å illustrere de poenger, vi har hatt behov for. Kvale skriver om ”*treenigheden af generaliserbarhed, reliabilitet og validitet*”.<sup>16</sup> Vår undersøkelse omfatter 148 respondenter som vi kunne gjøre bruk av. Ifølge kommunens befolkningsprognose 2007<sup>17</sup>, så viser de totale tallene for de unge mellom 15-19 år 817 personer. Selv om vi ikke kan se det eksakte antall personer som vår undersøkelse omfatter, gir tallet en relativ god indikasjon på hvor mange mulige personer i kommunen i forhold til antallet av respondenter. Dette gjør at vi har en relativ god statistisk generaliserbarhet i forhold til å gi et bilde av de unges bibliotekbenyttelse i kommunen. I tillegg har vi en jevn kjønns fordeling av våre respondenter. Det vi mangler er en mer likelig fordeling mellom respondenter fra folkeskolen i forhold til gymnasiet.

Reliabiliteten i en undersøkelse viser til hvor stor nøyaktighet eller pålitelighet undersøkelsen har. Validitet viser til relevansen, det betegner dataenes relevans for problemstillingen. I hvor stor grad har vår undersøkelse dette? Ifølge Ottar Dahl skriver at ”*samsvaret mellom den teoretiske og den operasjonelle variabelen lar seg ofte ikke fastslå direkte empirisk, fordi den teoretisk definerte egenskapen ikke er målbar*”.<sup>18</sup> Ut i fra vår problemstilling om ”*hvorledes opplever de unge (14-18år) i Dragør kommune det eksisterende bibliotekstilbud....(våre seks hovedelementer)*”<sup>19</sup> føler vi det er en relativ høy validitet over undersøkelsen da dataene har høy relevans i forhold til problemstillingen.

Undersøkelsen har nok de største mangler når det gjelder reliabiliteten. Vår undersøkelse omfatter hele seks forskjellige temaer i spørreundersøkelsen. Dette betyr at man får et oversiktsbilde over ulike temaer, men nøyaktigheten og dybden mister man. På den annen side er dette et bevisst valg, da vi hele tiden har hatt meget frie rammer fra oppdragsgiver helt fra begynnelsen. Vi har hele tiden ville gi et oversiktsbilde av de unges bibliotekbenyttelse og en kvantitativ undersøkelse som spørreskjema fungerer fint til dette. Bibliotekbenyttelse omfatter så mange elementer at vi følte det nødvendig å dele opp spørsmålene og spre de over ulike temaer for å kunne gi et oversiktsbilde. Dermed har kanskje nøyaktigheten (reliabiliteten) blitt mindre.

---

<sup>16</sup> Kvale, Steinar. (2002) *Interview. En introduktion til det kvalitative forskningsinterview*. s.225.

<sup>17</sup> *Befolkningsprognose Dragør Kommune 2007*. Funnet på [www](http://www.dragoer.dk) 13.12.2007.

<http://www.dragoer.dk/lib/file.aspx?fileID=2928&target=blank> s.1.

<sup>18</sup> Hellevik, Ottar.(2003). *Forskningsmetode i sosiologi og statsvitenskap*. s.183.

<sup>19</sup> *Befolkningsprognose Dragør Kommune 2007*. Funnet på [www](http://www) 13.12.2007.

<http://www.dragoer.dk/lib/file.aspx?fileID=2928&target=blank> s.1.



#### **4.4.4. Bruk av statistikk programmet SPSS.**

Til behandlingen av spørreskjemaene har vi benyttet statistikk programmet SPSS. Etterfølgende har vi primært brukt programmet til å utskrive noen relevante grafer og tabeller, men ut over dette er det også brukt til å gjøre de innsamlede data mer overskuelige for oss. Krysstabellene har vært en mulighet for oss å finne sammenhenger mellom ulike variabler. Ved krysstabellene kan vi se hvor stor en gruppe av respondenter som har svart det samme som hverandre ved to utvalgte spørsmål og dermed finne grupper av respondenter med ens trekk og kartlegge typiske mønstre i den spurte gruppe. I vår undersøkelse bruker vi for det meste kun krysstabellene for å kunne se sammenhenger og forskjeller mellom kjønn og skole i forhold til ulike spørsmålsstillinger.

#### **4.4.5. Gjennomgang av spørreskjemaets seks hovedtemaer.**

Vi har med spørreskjemaet forsøkt å favne bredt. Prosjektoppgaven hadde ingen bindinger fra oppdragsgiverens side. I den begynnende fase hadde vi møter med oppdragsgiver for å diskutere hva de var interessert i å få ut av prosjektet. Dette munnet ut noen stikkord som vi har forsøkt å implementere i spørreskjemaet. Dessuten har gruppeintervjuet vi foretok ved Dragør Ungdomskole, også bidratt til utformingen og inndelingen av spørreskjemaet.

##### *Del A – ”Brug af biblioteket”.*

Under utformingen har vi hele tiden forsøkt å holde fokus på bibliotekbenyttelse. Og i forbindelse med del A forsøker vi å spørre inn til respondentenes besøk på bibliotekene og utlåns aktivitet. Dette temaet kan de fleste forholde seg til når vi spør om biblioteket i kommunen. Spørsmål 2 spør om hvor ofte respondentene besøker Dragør bibliotekene. Her får de flere ulike muligheter, alt fra flere ganger om uken til aldri. I forbindelse med dette spørsmålet diskuterte vi om, hva nå hvis respondentene svarer aldri? Dette var jo en åpenbar mulighet blant 148 respondenter. Og det ble det også gjort. Derfor er vi på bakgrunn av dette klar over problemet når respondentene svarer aldri på dette spørsmålet og samtidig svarer på spørsmålet om ”*hva låner du mest af når du besøger Dragør bibliotekerne?*”. Dette bidrar til at reliabiliteten svekkes, men på den annen side hadde respondentene antagelig svar feil hvis muligheten ”aldri” ikke var tilstede. Dessuten er det flere steder i spørreskjemaet spørsmål som spør inn til respondentenes holdninger i forhold til fremtidige muligheter ved biblioteket og mulige benyttelse av det.

### Del B – ”*Det fysiske biblioteket.*”

Her tenker vi først og fremst på de fysiske mulighetene i dagens bibliotek, både det å finne materialer og innretning, og hva et fremtidig bibliotek i Dragør bør kunne tilby de unge for å tilfredstille deres behov ved en fremtidig bibliotekbenyttelse. Denne delen henger nøye sammen med del A, bruk av biblioteket og det fysiske biblioteket, kan ikke adskilles, men vi gjorde et forsøk på å dele det opp. I dette temaet går vi fra dagens situasjon til en fremtidig situasjon. Dette gjør vi helt bevisst da det er lettere for en respondent å forholde seg til dagens bibliotek enn fremtidens bibliotek.

### Del C – ”*Det virtuelle bibliotek.*”

Dette punktet er nok spørreskjemaets svakeste punkt. Dette kan vi også se på respondentenes svar, eller unnlattelse av svar. Dragør bibliotekene er et lite bibliotek og det kan med tydlighet ses på deres hjemmeside. Det var ikke den store viten om bibliotekets hjemmeside, noe som minker reliabiliteten til denne delen. Vi har forsøkt å ha med verken/eller muligheten som en nøytral svarmulighet. Dessuten har den første spørsmålet, som går på om hvor ofte respondentene bruker hjemmesiden, aldri som et svaralternativ. Her er vi tilbake til problemet som ble beskrevet i del A, nemlig at respondentene svar aldri, samtidig som de synes hjemmesiden er ”*let at anvende*”. Vi har vært klar over problemet, men har ikke tidsmessig hatt noen mulighet enn kun å konstatere at dette er et element som eksisterer. Respondentenes alder og motivasjon til å svare på spørsmålene må også spille inn i denne sammenhengen.

### Del D – ”*Arrangementer på Dragør bibliotekene.*”

Denne delen har vi med fordi vi synes det var et viktig element for å spørre respondentene hva de kunne tenke seg at biblioteket i fremtiden kunne tilby av aktiviteter. Derfor har vi spurt inn til flere forskjellige typer av foredrag. Faren her blir at man ikke har funnet det riktige å spørre om. De unge kan være opptatt av ting som vi ikke har tenkt på som aktuelt å spørre om. Et annet viktig element ved spørreskjemaet, som også er en gjennomgående mulighet, er at man kan skrive ned egne kommentarer, som teoretisk sett gjør at man har muligheten til å fange respondentens meninger og holdninger i forbindelse med spørsmålene, selv om svar alternativene er mangelfulle. Men igjen kommer vi inn på motivasjonen for å svare på spørsmålene. Hvis den ikke er tilstede så får man heller ingen kommentarer fra respondentene. Vi fikk noen kommentarer, men det var mest slutt kommentarer.

### Del E – ”Formidlingen af bibliotekets muligheder.”

Dette temaet forsøger å legge vekt på hva biblioteket kan gjøre for å markere seg mere og vise frem hvilke muligheter som biblioteket har. Vi forsøker å bruke det som Hansen og Hjort Andersen nevner som ”*tunnelteknikken*”.<sup>20</sup> Dette går på oppstillingen av spørsmålenes rekkefølge, hvor vi starter med et overordnet spørsmål, for deretter å spørre inn til mer spesifikke elementer med formidling. I vårt tilfelle konkrete elektroniske tilbud som biblioteket tilbyr. På denne måten forsøker vi å unngå at respondenten blir forvirret med meget presise spørsmål til inngangen av temaet.

### Del F – ”Personalet.”

Dette temaet er sentralt når man vil ha de unges holdninger i forhold følelsen av biblioteket som et sted som de trives eller ikke trives å være på. Problemet vårt her har vært å differensiere spørsmålene slik at de ikke omhandler det samme hver gang. Derfor har vi spurt respondentene om inntrykk av personalet, viten personalet har om de unge, om de får den nødvendige veiledning og personalet ved en forespørselssituasjon. Dette omhandler mye av det samme, men til sammen mener vi det er med å gi det bildet respondentene har av bibliotekets ansatte. Problemet her også er at respondenter som aldri kommer på bibliotekene svarer på spørsmålene, enten meget positivt eller negativt, uten at de har noen dekning for det. Dette har kun vært til refleksjon hos oss uten at vi har kunnet se at vi kunne gjort noe annerledes med selve spørsmålene.

## ANALYSE DELEN

### 5.1. Analyse af produktet.

I dette afsnit vil jeg se på vores produkt (Bilag 4) med en mere kritisk og analyserende tilgang, end i tidligere afsnit. Mange gange i projekt forløbet, når vi oplevede respondenterne mens de besvarede spørgeskemaerne (det gjorde vi med alle folkeskole besvarelserne), var det meget markante udtalelser de fremkom med under besvarelsen. De mest positive udtalelser viste en total ligegyldighed med biblioteket og deres tilbud, de negative var ikke særligt konstruktive og dem vil jeg ikke komme nærmere ind på her. Der var også en del respondenter der bare udfyldte deres skemaer uden kommentarer.

---

<sup>20</sup> Hansen, Erik Jørgen & Hjort Andersen, Bjarne. (2000). *Et sociologisk værktøj: Introduktion til den kvantitative metode*. s.135.

Også i vores interview svingede den generelle mening fra negativt til ligegyldighed og uvidenhed om hvad biblioteket kan tilbyde. Vores oplevelse af hvad de unge mener om biblioteket og deres tilbud til- og behandling af de unge er ikke særpræget positivt. Det er da også tilnærmelsesvis den konklusion vi drager, men slet ikke på et så massivt grundlag som vi havde forventet. De samlede svar er mere positive end den stemning vi oplevede sammen med respondenterne og ikke mindst det der kom til udtryk i interviewet. Endvidere er der flere af hovedområderne hvor det svar vi fik via SPSS, var det direkte modsatte af vores oplevelser med respondenterne. Undervejs i vores indtastning af data var det også tendensen at respondenterne svarede direkte modstridende på flere spørgsmål.

På dette grundlag kan det undre at den samlede konklusion blev så relativ positiv som den trods alt blev, hvis man ser på de enkelte områder, eksempelvis spørgsmålet om åbningstider og funktionaliteten af bibliotekets hjemmeside o.a. Det kan ikke udelukkes at det divergerende resultat skyldes de respondenter vi ikke har mødt personligt, men på den anden side udgør de kun lidt over 25 % af grundlaget, så det er mindre sandsynligt. Imidlertid mener jeg at det er væsentligt at se på hvilke forhold der kan have fremkaldt disse resultater.

Vores rapport er udarbejdet som en kombineret kvalitativ og kvantitativ undersøgelse, men med hovedvægten på det kvantitative. Det vi ville undersøge var de unges holdning til- og mening om Dragør bibliotekerne. Ifølge Ottar Hellevik er spørgsmål der tager sigte på at få afklaret respondenternes standpunkter og holdninger de mest problematiske spørgsmål at formulere.<sup>21</sup> Der er flere hensyn der skal overvejes i forbindelse med formulering af spørgsmål, eksempelvis om et spørgsmål er ledende ved at indeholde ensidige påstande eller informationer, eller ved at bruge positive eller negative ladet ord o. lign. ”Spørgsmålene bør være balanceret i den forstand at enten ingen eller alle svarmulighederne nævnes”<sup>22</sup>

Et andet forhold som gør sig gældende, og som er af en vis signifikans, drejer sig om i hvor høj grad undersøgelsens tema er meningsfyldt for respondenterne. ” Man skal undgå at stille spørgsmål om forhold som respondenterne mangler kendskab- og holdninger til”<sup>23</sup> Ifølge Hellevik har det nemlig vist sig at mange svarer på spørgsmålene selv om de aldrig har hørt om det, endsige tænkt

---

<sup>21</sup> Hellevik, Ottar. (2003). *Forskningsmetode i sosiologi og statsvitenskap*. s.145

<sup>22</sup> Ibid. s. 144

<sup>23</sup> Ibid. s. 145

over det, udelukkende for at undgå at svare ”ved ikke”. Det er svært at opdage i en spørgeskema undersøgelse og resultatet kan derfor være direkte vildledende. ”Der er altså ikke vanskeligt at få svar, kunsten er at sikre sig at de betyder noget”.<sup>24</sup>

Dette sammenholdt med de udsagn som respondenterne fremkom med under besvarelsen, samt de direkte selvmodsigende svar i undersøgelsen giver stof til eftertanke. Jeg vil i det følgende se på konkrete eksempler fra spørgeskemaet og rapporten for at klarlægge om det har relevans til vores undersøgelse.

De umiddelbare uoverensstemmelser som kan ses direkte i rapporten, og som også er omtalt i tidligere afsnit, er det faktum at 87,8 % svarer at de stort set aldrig kommer på biblioteket, men alligevel svarer de på spørgsmål som man kun kan svare på med en vis forhåndskendskab til biblioteket. Det samme med brug af hjemmesiden, over 93 % bruger den næsten aldrig, men alligevel svares positivt eller negativt på andre spørgsmål om denne, dog med en stor del der svarer ”ved ikke” om funktionaliteten af hjemmesiden. Disse er faktorer der kan ses i undersøgelsen og de kan være en direkte konsekvens af Helleviks teori, men det er meget svært at gennemskue hvor udbredt det er. Imidlertid kan vi ikke underbygge vores mistanke om uoverensstemmelser i besvarelserne på grundlag af fornemmelser og forventninger. Det er til gengæld muligt at se omfanget af uoverensstemmelserne i datamatricen (Bilag 5), og derved få nogle konkrete svar.

Som eksempel vil jeg fremhæve variablerne S3: *Hvor ofte besøger du Dragør bibliotekerne?* og S10: *Når du skal finde forskellige typer af materialer på Dragør bibliotekerne, synes du så det er... (meget nemt, nemt, hverken eller, svært eller meget svært)* I datamatricen ses det, at der i variabelen S3 er 56 respondenter der siger at de aldrig kommer på biblioteket, mens der ud af de samme 56 respondenter er 25 der siger at det er ”meget nemt” eller ”nemt” at finde materialerne på biblioteket.

Et lignende eksempel dog i mindre målestok ses i variablerne S3 og S6.1: *Hvad låner du mest af, når du låner noget .... (skønlitteratur)*. 56 respondenter siger de aldrig kommer på biblioteket, mens 12 ud af de samme 56 respondenter siger at de mest låner skønlitteratur på biblioteket, igen direkte modsigelser i respondenternes svar.

---

<sup>24</sup> Hellevik, Ottar. (2003). *Forskningsmetode i sosiologi og statsvitenskap*. s.145

Hvis vi ser på variablerne S3 og S6.1: *I hvor høj grad synes du at tilbuddet af materialer er interessant for dig...*(der skal gives en karakter for tilbuddet af skønlitteratur). Der er 56 respondenter der aldrig kommer på biblioteket og 74 der næsten aldrig kommer der, men alligevel har stort set alle, nemlig 118, givet karakterer på tilbuddet af skønlitteratur. Det samme gør sig gældende for samtlige af de materialegrupper der skal bedømmes.

Variablerne S3 og S27: *Hvorledes oplever du personalet på Dragør bibliotekerne, og deres holdninger til dig som ung i en forespørgelsessituation?* 56 respondenter kommer aldrig på biblioteket, men 39 af disse respondenter svarer alligevel på spørgsmålet.

Ovenstående er blot fire tilfældigt udtaget eksempler på at der er uoverensstemmelser i vores respondentes svar. Men hvilke faktorer er det der frembringer divergenser i undersøgelsen?

Umiddelbart er der er en tendens til, at i spørgsmål hvor det ikke er muligt at svare ”ved ikke”, så svarer respondenterne bare noget andet, dette ses i tre af de ovenstående eksempler.

I eksempel nr. to er det muligt at svare ”jeg låner ikke noget” hvilket en stor del også svarer, men der er alligevel 12 respondenter ud af 56 der svarer på noget som de ikke har noget kendskab til.

Ifølge Helleviks teori som beskrevet i det forgående vil respondenter helst undgå at svarer ”ved ikke”, dette synes imidlertid ikke at være tilfældet i vores undersøgelse. Derimod ser det ud til at vores respondenter helst ikke vil undlade at svarer på et spørgsmål, og at de så i stedet for svarer fuldstændigt inkonsekvent.

Ifølge Hellevik er det vigtigt at emnet for en undersøgelse er meningsfyldt for respondenteren.<sup>25</sup> Hvis vi sammenholder vores oplevelser under interviewet og besøgene i folkeskolen, med de konkrete eksempler på uoverensstemmelser fra datamatricen og med rapportens resultater og ser dem i forhold til Helleviks teori, mener vi at der er en sammenhæng. Emnet for undersøgelsen er ikke meningsfyldt for en stor gruppe af de adspurgte. De har ikke nogen forudsætning for at svarer på spørgsmålene, men i stedet for ikke at svare, så vælger de at svare tilfældigt og uden sammenhæng.

---

<sup>25</sup> Hellevik, Ottar. (2003). *Forskningsmetode i sosiologi og statsvitenskap*. s.145.

Vi har altså fået nogle svar, men i hvor høj grad de repræsenterer de unges mening er svært at vurdere. Imidlertid gælder dette ikke for alle respondenterne, der er også en del der har svaret konsekvent og som har haft et grundlag at svare ud fra.

Efter således at have konstateret misforhold i undersøgelsen, må vi stille os selv spørgsmålet om vi på nogen måde kunne have imødegået dette. Ifølge Hellevik kan uoverensstemmelser i undersøgelser skyldes enten substantielle forklaringer eller metodologiske forklaringer.<sup>26</sup>

Substantielle forklaringer defineres således: *"Når tendensen i resultatet forklares ud fra egenskaber ved det sociale fænomen som er undersøgt, kan vi tale om en substantiel forklaring"*<sup>27</sup>. Når der som i vores undersøgelse er uoverensstemmelser kan det altså skyldes en egenskab ved selve det fænomen vi undersøger, eksempelvis hvis der offentligt havde været en debat som havde omtalt Folkebiblioteket generelt negativt, kunne det have påvirket vores respondents svar. Umiddelbart synes dette ikke at være tilfældet i vores undersøgelse.

Metodologiske forklaringer defineres: *"... disse tolkninger forklarer tendensen i resultaterne ud fra egenskaber ved selve undersøgelsen"*<sup>28</sup>. Eksempler på metodologiske forklaringer kan være at validiteten er lav, dvs. at vi egentligt har målt noget andet end det der var meningen. Indsamlingen og behandlingen af vores data kan have været påvirket af unøjagtigheder hvilket medfører lav reliabilitet.

En tredje metodologisk forklaring kan være kontroreffekten. Kontroreffekten defineres som: *"... vi skal tale om kontroreffekt når et fænomen påvirkes af forskellige egenskaber ved undersøgelsesoplægget"*<sup>29</sup>. Der er flere faktorer som bevirker kontroreffekten, men her vil vi kun nævne "undersøgelseeffekten".

Det fænomen vi her undersøger, Dragør bibliotekerne, bliver gjort til objekt i en undersøgelse og for respondenterne kan dette betyde at de ændre opfattelse af fænomenet. Det er ikke usandsynligt at kontroreffekten har påvirket vores undersøgelse. Fænomenet, Dragør bibliotekerne, bliver

---

<sup>26</sup> Hellevik, Ottar. (2003). *Forskningsmetode i sosiologi og statsvitenskap*. s.352-354.

<sup>27</sup> Ibid. s.354.

<sup>28</sup> Ibid. s.353.

<sup>29</sup> Ibid. s.362

udsendt som genstand for en undersøgelse til 150 respondenter. En stor del af disse respondenter har, som vi har set tidligere, intet grundlag eller belæg for at kunne besvare spørgsmålene i undersøgelsen, men de gør det alligevel. Spørgsmålet er hvorfor?

Ifølge Hellevik skal vi: ” *Forsøge at analysere hvilke slags stimuli forsøgspersonerne modtog i undersøgelsessituationen, hvordan disse afveg fra de naturlige sociale situationer vi ønsker at drage konklusioner om, og hvad slags konsekvenser sådanne afvigelser kan få* ”<sup>30</sup>

Forklaringen skal altså findes i den måde respondenterne blev påvirket på under undersøgelsen, hvorledes det påvirkede dem som individer at være med i en undersøgelse og hvorledes det påvirkede deres syn på fænomenet. At et fænomen bliver genstand for en undersøgelse kan genererer en slags respekt. Hvis nogen vil lave en undersøgelse om et fænomen, så må det jo være et betydningsfuldt fænomen. Det kan skabe en vis respekt hos respondenterne og et ønske om at bidrage. Specielt i denne situation hvor der faktisk er en del af respondenterne der svare seriøst, kan det have den påvirkning at resten også vil bidrage. Respondenterne fra folkeskolen sidder jo side om side og kan observere andre respondenter. De vil også være med i det sociale fællesskab der opstår af dem der svarer på spørgsmålene, og kender til biblioteket.

Hvis ovenstående er tilfældet må vi erkende at konsekvensen for vores undersøgelse er lav reliabilitet. Mange af de svar der er givet, er svar der er fabrikeret og giver derfor ikke et reelt svar på undersøgelsen.

Om vi på nogen måde kunne have undgået dette er svært at sige. Hvis vores hypotese om årsagssammenhænge holder stik, er det svært at se hvorledes det kunne være undgået. Hvis det skyldes at en stor del af respondenterne ikke har nogen mening om eller holdning til Dragør bibliotekerne, fordi de aldrig har været der. Eller fordi de aldrig har følt noget behov for, eller ønske om at komme der og derfor aldrig har beskæftiget sig med det, hvorledes skulle de så være i stand til at svare seriøst på spørgsmålene. De burde så have valgt ikke at svare på spørgsmålene, men ifølge Hellevik bliver de påvirket af andre svært gennemskuelige faktorer og svare alligevel, med den konsekvens at undersøgelsens resultat frembringer divergerende udsagn.

---

<sup>30</sup>Ibid. s.362.



## 5.2. Analyse af egen læring.

### 5.2.1. Hva har vi lært av denne prosessen?

Dette kapitlet vil ikke fokusere på selve produktet, da dette har blitt gjort i det foregående kapitel under første del av analyse kapitlet. Vi vil i dette kapitel forsøke å sette vår lærings situasjon gjennom forløpet med denne oppgaven inn i en teoretisk forståelse av læring for bedre å kunne beskrive hva vi har lært gjennom prosessen. Her har vi valgt å forsøke å fokusere på fire elementer som har vært viktige gjennom prosessen. Forventninger, kommunikasjon, samarbeid og bruk av verktøyer. Et slikt prosjekt har elementer hvor erfaring er viktig. Erfaring er også noe de fleste som skriver det ervervsrelaterede prosjekt mangler. Dette gjaldt også for vår tomanns gruppe. Erfaringen spiller inn på forventningene man har til et slikt forløp, men er også noe man tar med seg gjennom hele forløpet.

Et viktig element med dette forløpet har vært å kunne sette allerede lært teori inn i en praktisk dimensjon. Men utover dette bringer et forløp som dette også med seg sider som menneskelige evner og sosial kunnskap. Dette er forutsetninger vi bringer med oss inn i prosjektet, som varierer fra person til person. Tidligere oppgaver har man forholdt seg til skolen, herunder lærer og veileder, nå har i tillegg måtte forholde seg til en oppdragsgiver og eventuelle andre instanser, eksempelvis i vår tilfelle ulike type skoler i forbindelse med datainnsamling.

Knud Illeris skriver i en av sine mange bøker at læring først og fremst dreier seg om to sammenhengende prosesser. Samspillprosessen og tilegnelsesprosessen. Den første prosessen beskriver forholdet mellom individet og omverdenen eller omgivelsene. Her snakker man i høy grad om integrasjon og samspill i arbeidsprosessen. Den andre prosessen går mer på individets bearbeidelser og tilegninger gjennom prosessen. Med dette mener vi mening og mestring, men også psykisk balanse og sensitivitet i forhold til eksempelvis den løpende kommunikasjonen og samarbeidet både internt i gruppen, men også de andre personene som er involvert i prosessen.<sup>31</sup>

På bakgrunn av disse to prosessene snakker Illeris om tre dimensjoner ved læring. Den første er den innholdsmessige, som omhandler den individuelle tilegnelsesprosessen. Den andre er den drivkraftmessige som retter seg mot motivasjon, følelser og vilje, mens den siste er den samspillmessige. Den omhandler de sosiale og samfunnsmessige sidene ved læringsprosessen. Her kan man også

---

<sup>31</sup> Illeris, Knut. (1999). *Læring*. s.35-37.

snakke om to ulike nivåer, det nære sosiale nivå, som i vårt tilfelle blir gruppen, og det overordnede samfunnsmessige nivå, som blir skolen og oppdragsgiveren, hvor de grunnleggende premissene settes.<sup>32</sup>

På bakgrunn av Illeris vil vi kort forsøke å analysere vår egen lærings situasjon ved å fokusere på de fire elementene som ble risset opp i begynnelsen av kapitlet. Forventningene våre til prosjektet var blandet. Vi har hatt et forløp over tre år hvor vi begge føler at vi har lært mye ny viten, men å omsette dette til praksis er en helt annen ting. Derfor var det knyttet en del forventning til selve samspill prosessen, hvor vi skulle knytte oss an til en oppdragsgiver. På det teoretiske planet følte vi at vi var rimelig godt utrustet til å ivareta et slikt prosjekt. Vi valgte Dragør bibliotek, da de hadde et prosjekt som tiltalte oss begge, da gruppen ”de unge” er noe som vi begge interesserer oss for. Ved samtaler både før og underveis gjennom forløpet viste det seg at oppdragsgiver ikke hadde noen føringer på hvordan tingene skulle være eller ikke være. De hadde ingen forventninger til oppdraget – heller ingen særlig reflektert holdning til hva de var ute etter å få av opplysninger. Et slikt utgangspunkt er det både positive og negative sider ved. Det positive må være at vi selv kan styre prosjektet, helt uten føringer fra oppdragsgiver. Det negative kan være oppdragsgivers manglende engasjement i prosjektet. Dette gav senere noen problemer i forhold til kommunikasjonen, da biblioteket skulle være bindeledd til folkeskolen, da de allerede hadde en viss kontakt seg i mellom. Dette skapte noen uklare kommunikasjons strukturer som gjorde at verdifull tid gikk tapt. Vi har i ettertid sett at kommunikasjonslinjene var uklare og vi skulle tatt affære langt tidligere og skapt kortere kommandolinjer. Vi skulle selv tatt direkte kontakt med skolene, helt fra første stund.

Det som Knud Illeris kaller samspillet mellom de ulike aktører i en læringsprosess har vi derfor lært mye av. Vi trodde vi hadde fått oppbygget en struktur på hvordan prosessen skulle foregå gjennom prosjektplanen, hvor ulike sider ved prosjektet ble diskutert, men kommunikasjonslinjene og samspillet hadde en del brister når tingene ble ført ut i praksis. Dette er noe vi i ettertid har lært mye av. Det å finne ut eksakt hva oppdragsgiver er ute etter og hva vi kan tilby er viktige elementer som bør ligge klart før man arbeider videre med et prosjekt. Men også det å kunne finne en felles plattform som begge er enige i, og forstår, er meget sentralt for videre kommunikasjon mellom oss som aktører i prosessen. Dette samspillet må fungere hvis prosjektet skal bli optimalt. Det var det

---

<sup>32</sup>Illeris, Knud. (1999). *Læring*. s.38-41.

ikke i vårt tilfelle. Samarbeidet har fungert fint på et overordnet plan, men det har sviktet med tilbakemeldinger gjennom prosjektet. Kommunikasjonen i forhold til gymnasiet gikk egentlig smertefritt, men vi manglet en større forståelse rundt prosjektet. Dette ble nok ikke forklart grundig nok av oss. Vi forholdt oss i dette tilfellet kun til en kontaktperson på skolen, skoleinspektøren, som hjalp til med logistikken. Problemet var at skolens lærere ikke ville at en slik undersøkelse skulle ta tid fra undervisningen, slik at skjemaene ble delt ut med beskjeden om at de vennligst skulle leveres tilbake på studiekontoret. Grunnen til dette var at nesten tredve ulike klasser skulle involveres, da kun et fåtall av elevene i hver klasse hadde tilhørighet i Dragør kommune. Utdelingen fikk dermed en for stor grad av frivillighet over seg, noe man kunne se på tilbakemeldingen, 39 av 126 utdelte skjemaer kom i retur. På den annen side så var skjemaene som kom tilbake uten særlige problemer.

En viktig side ved læringen ved Illeris første prosess (tilegnelsesprosessen) er innholdet, nemlig følelsen av mening og mestring. Her har vi begge følt at vi har utviklet en mye større viten rundt bruk av SPSS, som vi har brukt til å gjennomføre datagrunnlaget vi hadde fra spørreskjemaene. Dette har vært svært viktig da det også har gitt oss en større drivkraft i tilegnelsesprosessen. Det å kunne gjøre bruk av kvantitative data i en praktisk sammenheng har gitt oss en større forståelse av statistikk. Hvis man kikker på samspill prosessen er vi blitt litt mer klar over hvilke strukturer som dukker opp gjennom arbeidet med en slik oppgave. Klare kommunikasjonslinjer og klarhet i hva man ønsker fra oppdragsgivers side er helt avgjørende elementer.

For å avslutte dette kapitlet vil jeg oppsummere at læringsprosessen gjennom dette forløpet har vært best ved selvstudie og fordypning. Her har vi kunne gjøre bruk og lære mer om de verktøyene vi gjorde bruk av, både teoretiske men også de mer tekniske som programmet SPSS. Kommunikasjon og faste rammer er viktig for at en slik prosess kan få fremdrift. Dette skulle det ha vært mer klare linjer for mellom oss og oppdragsgiver. For å bruke Illeris' begreper så har samspillet i gruppen vært god og tilegnelsen har hele tiden hatt en progresjon med at vi har følt at prosjektet gikk fremover. Det at oppdragsgiver ikke hadde noen reelle forventninger har i dette tilfellet bidratt til at vi heller ikke har fått noen reell feedback på rapporten fra oppdragsgiver, selv om det er fastlagt en tidsfrist i prosjektplanen. Derfor blir det også vanskelig for oss å reflektere over egen læring i forhold til eventuelle mangler i rapporten, som oppdragsgiver måtte ha.

## **6.Konklusjon.**

Denne prosessen har bestått av to deler, rapporten til oppdragsgiver(Dragør bibliotekerne) og en oppgave hvor refleksjonen over selve prosessen var det sentrale. Det er det siste vi har beskjeftiget oss med i denne oppgaven. Et viktig element i prosessen har vært kommunikasjonen mellom oppdragstaker og oppdragsgiver. Kommunikasjonen mellom oppdragsgiver og oppdragstaker har vært mangelfull, forstått på den måte at vi ikke har hatt klare nok linjer fra begynnelsen, selv om vi følte vi hadde det iforbindelse med prosjektplanen. Oppdragsgiver har ikke hatt noen reell forventning over hva man kan forvente av et slikt prosjekt. Derfor har vi heller ikke fått noen genuin feedback fra oppdragsgiver, selv om vi har utspesifert en dato for feedback på rapporten i prosjektplanen. Dette har skuffet oss endel, men vi har også lært endel av det. Hva har vi lært av det? Det er meget viktig å være helt klar med hva vi, både oppdragsgiver og oppdragstaker, vil med prosjektet. Hvis dette ikke blir samstemt til å begynne med, kommer ”problemene” underveis. Her spiller elementer som psykologi og personkjemi inn i bildet. Man bør være trygg på hverandre.

Dragør bibliotekene er et lite bibliotek, med relativt liten dynamikk føler vi. Med dynamikk mener vi fornyelse og engasjement. Derfor føler vi at denne prosessen har bidratt negativt i forhold til vårt syn på Dragør bibliotekene som en fremtidig arbeidsplass. Vi kjenner personlig kun til Helsingør bibliotekene, som er et meget større bibliotek, med flere ressurser og som derfor kanskje er en urettferdig sammenligning, men dynamikken på et slikt bibliotek er større. Det forventes mer og tempoet og oppfølgingen føles bedre. Men det er også farlig å generalisere utfra at vår kontakt til biblioteket, først og fremst har gått i gjennom vår kontaktperson ved biblioteket.

En annen ting har vært respondentene. De unge er en vanskelig gruppe å arbeide mot. Bibliotekene ikke et sted for de unge, interessen gir seg utslag i svarene – noen ganger er det motsigelser i svarene. Noe vi også har nevnt i analysedelen. Dette er noe man må forvente når målgruppen ikke er interessert i undersøkelsen. Tidsskjemaet sprakk flere ganger underveis, fordi mange ting var vanskelig å ta høyde for når man mangler erfaring med et slikt prosjekt. Et element som datainnsamlingen tok lang tid på grunn av kommunikasjonsproblemer. Flere ledd til å formidle informasjon, så blir resultatet at ting tok lengre tid enn forventet.

Men på tross av alt dette har vi følt at meget av den teoretiske viten vi har tillært oss igjennom bachelor studiene har vært interessant og lærerikt å benytte under denne prosessen. Statistikk og teori rundt læring og analyse av data er elementer, er verktøyer som vi har følt stort utbytte av å

kunne sette inn i en praktisk sammenheng som vi selv har vært en del av helt fra begynnelsen. Derfor føler vi at dette halvår er en god supplerings til bachelor graden, da vi får benyttet teoretisk viten som vi får satt inn i en praktisk sammenheng. Når det er sagt har vi ikke klart å gjennomføre alle elementene fra prosjektplanen, men dette er kun detaljer. Prosjektet som helhet føler vi har gjennomført, dog med manglende feedback fra oppdragsgiver som en mangel.

## **7.Litteraturliste.**

*Befolkningsprognose Dragør Kommune 2007.* Funnet på www 13.12.2007.

<http://www.dragoer.dk/lib/file.aspx?fileID=2928&target=blank>

Hansen, Erik Jørgen & Hjort Andersen, Bjarne. (2000). *Et sociologisk værktøj: Introduktion til den kvantitative metode.*

Hellevik, Ottar.(2003). *Forskningsmetode i sosiologi og statsvitenskap.*

Illeris, Knud. (1999). *Læring.*

Kvale, Steinar. (2002). *Interview. En introduktion til det kvalitative forskningsinterview*

Rapporten ”*Fremtidens bibliotek for de unge*”. Funnet på www 16.12.2007.

<http://www.bibliotek.kk.dk/bibliotekerne/publikationer/ungerapport.pdf>

Watt Boolsen, Merete. (2000). *Introduktion til sociologisk metode. Fra problemformulering, planlægning af en undersøgelse og dataindsamling til analyse, evaluering og rapportskrivning.*

Ørum Andersen, Lars & Ull Jakobsen, Karsten. (2004). *Introduktion til statistikk med SPSS.*

## **8.Bilag.**

## **Bilag 1 - Prosjektplanen**

### **Målbeskrivelse.**

Dette prosjektet tar utgangspunkt i Dragør Bibliotekerne og de unges benyttelse, og dermed også deres holdninger og forhold til kommunens bibliotektilbud. Vår motivasjon til å velge dette prosjektet bundet i aktualitet, samt i faglig interesse. De unges benyttelse, eller mangel på samme, av folkebibliotekene, er en problemstilling som ligger i tiden. Det er utarbeidet mange rapporter om emnet og resultatene av disse undersøkelser er divergerende. Resultatene går fra at de unge bruker folkebiblioteket mye og er glade og tilfredse med tilbudene folkebibliotekene tilbyr, til at de slett ikke kommer, samt at folkebibliotekene ikke har noe reelt å tilby de unge. Sett i lyset av de mangeartede resultater synes vi at det kunne være interessant å selv gjennomføre en undersøkelse. Å forsøke selv å tale med de unge og selv sitte med de kvantitative data og selv skulle analysere de, samt komme frem til en konklusjon. Den faglige interesse ligger i det faktum at de unges bruk av biblioteket er en stor del av den fremtidige legitimeringen av folkebibliotekene. Hvis ungdommen ikke anvender folkebiblioteket og ikke ønsker det, så vil publikumsgrunnlaget for folkebiblioteket sakte, men sikkert bli uthulet, og dermed en stor del av vår (bibliotekarstuderende) yrkesmessige fremtid. Som institusjon i et demokrati har folkebiblioteket en viktig funksjon med hensyn til å sikre alle borgere lik adgang til informasjon, hvilket også er en del av vår faglige motivasjon til å velge dette prosjektet.

Formålet med prosjektet er å frembringe en undersøkelse basert på de unge i Dragør kommune. Undersøkelsen skal avklare i hvor høy grad de unge bruker biblioteket, samt deres holdninger til de tilbud som biblioteket tilbyr. Dragør folkebibliotek har utbudt dette prosjekt, da de ikke har noen fakta som belyser de unges bruk av biblioteket. De ønsker å utvikle de unges anvendelse av deres tilbud, og som grunnlag for å starte dette arbeid ønsker de en del basis opplysninger, hvilket er formålet med prosjektet. Målet med prosjektet er å levere et produkt til Dragør bibliotek som redegjør for de forhold de ønsker å få belyst, samt på hvilke grunnlag de kan utbygge deres tilbud til de unge i kommunen.

### **Problemformulering**

Vår problemstilling til prosjektet vil være følgende: Hvorledes opplever de unge (14-18 år) i Dragør kommune det eksisterende bibliotektilbud spesielt med hensyn til det fysiske bibliotek, det virtuelle bibliotek, arrangementer, formidling av bibliotekets ressurser, personalet, samt i hvor høy grad anvender de biblioteket og bibliotekets ressurser?

Hovedtemaene i undersøkelsen blir således;

- Det fysiske bibliotek (innretning, tilbud av materialer, oppstilling av materialer)
- Det virtuelle bibliotek (websiden, elektroniske ressurser, bibliotek.dk)
- Bruk av biblioteket (hvor ofte kommer de, brukes det i forbindelse med fritid eller skole?)
- Arrangementer (har de hørt om dem, kommer de til dem, forslag til interessante arrangementer)
- Formidlingen av bibliotekets ressurser (kjenner de til hvilke ressurser som eksisterer, kan man forestille seg at interessen ble større hvis det ble utsendt elektronisk informasjon)
- Personalet (er betjeningen ok, bliver dine behov imøtegått, blir du veiledet i forhold til dine forespørsler?)

### **Metodebeskrivelse.**

Dragør Bibliotek har uttrykt ønske om å ta utgangspunkt i de unge generelt i Dragør kommune, da det ønskes et bilde av de generelle holdninger og ikke kun av dem som allerede gjør bruk av biblioteket.

Dragør Kommune er en relativ liten kommune i dansk målestokk, ca. 13 200 innbyggere.<sup>33</sup>

Kommunen er beliggende på Amager og består av to byer, Dragør og Store Magleby. Kommunen har ikke noe gymnasium eller institusjoner for videregående utdannelse. Dette gjør at muligheten for å ta på de unge over 18 år blir vanskeliggjort og at vi i samarbeid med Dragør Bibliotek har valgt å aldersdefinere ”de unge” for å være i alderen 14-18 år.

I løpet av prosjektet er i avhengig av kontakt til de unge mellom 14 og 18 år i kommunen. I samtale med biblioteket har vi funnet ut at de vil være behjelpelig med å skape denne kontakten, da dette kan være en tidskrevende prosess. Utover dette ser vi det som en styrke at undersøkelsen får et mer offisielt utseende ved at det er biblioteklederen som skaper kontaktene og dermed står som en garant for seriositeten ved prosjektet.

Prosjektet er ment som en rapport til oppdragsgiveren, Dragør Kommune. Ved innsamlingen av data vil vi gjøre bruk av både kvalitative og kvantitative metoder. For å få en fornemmelse av de unges behov, holdninger og meninger, vil vi arrangere noen intervjuer, som vi kan bruke som et grunnlag for utvikling av spørsmålene til spørreskjemaene. Her vil vi sette sammen noen små grupper med ca 3 unge som kjenner hverandre, for således å kunne optimere muligheten for utdypende svar og for at høre nærmere om hva som rører sig blant de unge og deres forhold til biblioteket. Den kvantitative delen vil bestå av et spørreskjema undersøkelse – størrelsesorden ca. 150 respondenter

---

<sup>33</sup> <http://www.drager.dk/lib/file.aspx?fileID=2928&target=blank> Hentet på www den 20.09.2007.

og spørsmål som forsøker å spenne over både holdninger og fakta opplysninger. Dette vil vi sikre ved å stille spørsmål som fordrer avkrysning av svarmuligheter, samt ved å stille spørsmål hvor svarene kan gradueres. Spørreskjema undersøkelsen vil være inndelt i seks hovedtemaer, og det vil være både avkrysnings og gradueringsspørsmål i alle hovedtemaene. Avslutningsvis vil det være mulig for respondentene selv å fremkomme med forslag til forbedring av folkebiblioteket i Dragør kommune.

Rapporteringen til biblioteket vil foretas til kontaktpersonen, Ulla Fajfer og Gerd Ehlers. Dette vil vi hovedsakelig gjøre via email og telefon, men også ha noen korte møter underveis i prosessen. Det er ikke fastsatt noen tidspunkter for rapportering og møter, dette avtales fortløpende gjennom prosessen.

### **Ressurser.**

Det er ikke knyttet de store udgifter ved prosjektet. Dog vil biblioteket avholde utgiftene til print og kopiering i forbindelse ved spørreskjemaene. Som ressurspersoner kan vi gjøre bruk av våre kontaktpersoner Ulla Fajfer og Gerd Ehlers som kan/vil være behjelpelig med praktiske foranstaltninger som har relevans for utarbeidelsen av prosjektet.

Som respondent grunnlag vil vi anvende folkeskolene fra 7.klasse og opp, samt ungdomskolen.

Lederen av Dragør Bibliotek, Hanne Nordahl Friis, har kontakt til ungdomskolen og vil være behjelpelig med kontakten til folkeskolen. Dragør bibliotek har ikke uttrykt ønske om at vi befinner oss fysisk på prosjektstedet, men har gitt tilsagn om at de på ethvert, for Dem, mulig tidspunkt står til disposisjon til prosjektet, hvis De på noen måte kan være behjelpelige.

### **Hvem medvirker.**

*Prosjektmedarbeiderne:* Bjørn A. Berger, stud.bibl.db og Pia Hougaard, stud.bibl.db.

*Kontaktpersoner på Dragør Bibliotek:* Ulla Fajfer, Bibliotekar og Gerd Ehlers, Bibliotekar.

*Ressourceperson:* Hanne Nordahl Friis, Leder af Dragør Bibliotek.

*Veileder, Danmarks Biblioteksskole:* Niels Ole Pors, Professor ved Danmarks Biblioteksskole.

### **Sluttprodukt/forventet effekt.**

Sluttproduktet til Dragør Bibliotekene vil være en rapport som inneholder de faktiske tall samt holdninger som vedrører de 6 hovedtemaene. Videre vil rapporten inneholde en analyse av data, en konklusjon, samt en perspektivering, hvor de unges egne forslag til forbedring av biblioteket fremgår.

### **Oppfølging.**





Milepæle				1)	2)			3)		4)			5)	6)				7)
----------	--	--	--	----	----	--	--	----	--	----	--	--	----	----	--	--	--	----

## Milepæle:

1. Projektplan afleveret og underskrevet af alle parter.
2. Første 3 interviews afsluttet.
3. Spørgeskema udarbejdet og udleveret til respondenterne og besvaret.
4. Resultaterne gennemarbejdet og analyseret.
5. Vi kan begynde at udfærdige det endelige produkt til projektstedet.
6. Aflevering af produkt til projektstedet.
7. Aflevering af projektopgave.

## Bilag 2

### Interviewguide

Et havlstruktureret interview hvor følgende emner skal berøres:

1. Brug af biblioteket (hvor ofte kommer de, bruges det i forbindelse med fritid eller skole)
2. Det fysiske bibliotek (indretning, tilbud af materialer, opstilling af materialerne)
3. Det virtuelle bibliotek (hjemmesiden, elektroniske ressourcer, bibliotek dk.)
4. Arrangementer (har de hørt om dem, kommer de til dem, forslag til interessante arrangementer)
5. Formidlingen af bibliotekets ressourcer (kender de til hvilke ressourcer der eksisterer, kan man forestille sig at interessen blev større hvis der blev udsendt elektronisk information)
6. Personalet (er betjeningen ok., bliver dine behov imødegået, bliver du vejledt i forhold til dine forespørgelser)

Eventuelle spørgsmål under de forskellige hovedemner:

1. Kommer i på folkebiblioteket?  
Hvor ofte kommer i der?  
Hvad låner i?  
Bruger i biblioteket til, til skolearbejde eller fritid, begge dele?
2. Hvad synes i om materialetilbuddet på biblioteket (skønlitteratur, faglitteratur o.s.v)?  
Hvad synes i om indretningen af biblioteket?
3. Bruger i bibliotekets hjemmeside?  
Kender i den?  
Hvad synes i om den?
4. Kommer i til nogen arrangementer på folkebiblioteket?  
Har i nogen forslag til hvad i kunne tænke jer af arrangementer på folkebiblioteket?
5. Synes i at folkebiblioteket er gode til at fortælle jer hvad de kan tilbyde?  
Har i nogen forslag til hvorledes de kunne blive bedre til at fortælle jer hvad de kan tilbyde?
6. Synes i at personalet er imødekommende?  
Føler i jer velkommen på folkebiblioteket?  
Føler i at personalet kan vejlede jer? Og gør de det?

## Bilag 4 - Spørgeskema

### DE UNGES (14-18 ÅR) BIBLIOTEKSBENYTTELSE AF DRAGØR BIBLIOTEKERNE.

#### A. BRUG AF BIBLIOTEKET

1. Er du dreng\_\_ eller pige\_\_

#### 2. Hvor ofte besøger du Dragør bibliotekerne?

- a) Flere gange om ugen \_\_\_\_\_
- b) En gang om ugen \_\_\_\_\_
- c) En gang hver 14. dag \_\_\_\_\_
- d) En gang om måneden eller mindre \_\_\_\_\_
- e) Aldrig \_\_\_\_\_

#### 3. Synes du at åbningstiderne på Dragør bibliotekerne er tilpasset dine behov?

- a) Ja \_\_\_\_\_
- b) Nej \_\_\_\_\_

#### 4. Hvor ofte låner du noget?

- a) Hver gang \_\_\_\_\_
- b) Næsten hver gang \_\_\_\_\_
- c) En gang imellem \_\_\_\_\_
- d) Næsten aldrig \_\_\_\_\_
- e) Aldrig \_\_\_\_\_

#### 5. Hvad låner du mest af når du besøger Dragør bibliotekerne? (Sæt gerne flere krydser)

- a) Skønlitteratur \_\_\_\_\_
- b) Faglitteratur \_\_\_\_\_
- c) Tegneserier \_\_\_\_\_
- d) Blade/magasiner \_\_\_\_\_
- e) Musik \_\_\_\_\_
- f) Film \_\_\_\_\_
- g) Spil \_\_\_\_\_
- h) Jeg låner ikke noget \_\_\_\_\_

## 6. I hvilken sammenhæng låner du materiale?

- a) Fritid\_\_\_                               b) Skole\_\_\_                               c) Begge dele\_\_\_

## 7. I hvor høj grad synes du at tilbuddet af materialer er interessant for dig?

Giv tilbuddet af de følgende slags materialer karakter fra 1 til 5.

*1=meget dårligt*

*2=dårligt*

*3=middel*

*4=godt*

*5=meget godt*

- a) Tilbuddet af skønlitteratur \_\_\_\_\_
- b) Tilbuddet af faglitteratur \_\_\_\_\_
- c) Tilbuddet af tegneserier \_\_\_\_\_
- d) Tilbuddet af blade/magasiner \_\_\_\_\_
- e) Tilbuddet af musik \_\_\_\_\_
- f) Tilbuddet af film \_\_\_\_\_
- g) Tilbuddet af spil \_\_\_\_\_

## B. DET FYSISKE BIBLIOTEK

### 1. I hvor høj grad synes du at Dragør bibliotekerne tilgodeser dine behov?

- a) Meget godt \_\_\_\_\_
- b) Godt \_\_\_\_\_
- c) Hverken eller \_\_\_\_\_
- d) Dårligt \_\_\_\_\_
- e) Meget dårligt \_\_\_\_\_

### 2. Når du skal finde forskellige typer af materialer på Dragør Bibliotekerne, synes du så det er,

- a) Meget nemt \_\_\_\_\_
- b) Nemt \_\_\_\_\_
- c) Hverken eller \_\_\_\_\_
- d) Svært \_\_\_\_\_
- e) Meget svært \_\_\_\_\_

### 3. Synes du at det kunne være en god ide at blande de forskellige materialer (bøger, musik, film og spil) så de står samlet efter tema, ex. Fodbold, Mode, Dansk historie?

- a) Ja \_\_\_                               b) Nej \_\_\_                               c) Ved ikke \_\_\_

### 4. I hvor høj grad synes du at Dragør bibliotekernes indretning tilgodeser de unges måde at være sammen på?

- a) Meget godt \_\_\_\_\_

- b) Godt —
- c) Hverken eller —
- d) Dårlig —
- e) Meget dårlig —

**5. Hvilke af de følgende muligheder mener du ville tilgodese dine behov?** (sæt max. 3 krydser)

- a) Café miljø —
- b) Musik rum —
- c) Stille rum til fordybelse —
- d) Samværs rum (ikke stille rum) —
- e) Computer rum (til skolebrug/arbejde) —
- f) Computer rum (til spil, chat, Internet) —
- g) Film rum —

**Skriv gerne egne forslag:**

---

\_\_\_\_\_

### C. DET VIRTUELLE BIBLIOTEK.

**1. Hvor ofte bruger du Dragør bibliotekernes hjemmeside?**

- a) Flere gange om ugen —
- b) En gang om ugen —
- c) En gang hver 14. dag —
- d) En gang om måneden eller mindre —
- e) Aldrig —

**2. Hvorledes synes du at Dragør bibliotekernes hjemmeside er at anvende?**

- a) Meget let at anvende —
- b) Let at anvende —
- c) Hverken eller —
- d) Svær at anvende —
- e) Meget svær at anvende —
- f) Ved ikke —

**3. Hvad synes du om Dragør bibliotekernes hjemmeside?**

- a) Meget interessant —
- b) Interessant —
- c) Verken eller —
- d) Kedelig —
- e) Meget kedelig —

**4. Hvad synes du hjemmesiden skal indeholde for at tilgodese dine behov?** (sæt gerne flere krydser)

- a) Praktisk information (åbningstider, arrangementer etc.) —
- b) Inspiration om, og anmeldelser af materialer —
- c) Links og adgang til forskellige databaser (ex. Infomedia) —
- d) Skolerelaterede, og opgave relaterede materiale (samlet specielt) —
- e) Vejledning til avanceret brug af ex. Google —

Skriv gerne egne forslag:

---

#### D. ARRANGEMENTER PÅ DRAGØR BIBLIOTEKERNE.

1. Kommer du nogensinde til nogen arrangementer på Dragør bibliotekerne?

a) Ja \_\_\_\_\_ b) Nej \_\_\_\_\_

2. Hvis der blev afholdt arrangementer der specielt er tilrettelagt for unge, ville du så deltage?

a) Ja \_\_\_\_\_ b) Nej \_\_\_\_\_ c) Ved ikke \_\_\_\_\_

3. Hvilke slags arrangementer for unge ville fange din interesse og måske give dig lyst til deltage? (sæt gerne flere krydser)

- a) Foredrag med kendte forfattere til ungdoms- og Fantasy bøger \_\_\_\_\_
- b) Foredrag fra den "virkelige" verden, ex. uropatruljen, sportsstjerner o. lign. \_\_\_\_\_
- c) Foredrag der omhandler unges specielle forhold, ex. pubertet, kærlighed/sex, alkohol, uddannelse o. lign. \_\_\_\_\_
- d) Foredrag der omhandler politiske emner fra resten af verden, ex. Burma-krisen, Thaliban styret i Afghanistan, Irak krigen o. lign. \_\_\_\_\_
- e) Foredrag med eventyrrejsende \_\_\_\_\_
- f) Foredrag med spiludviklere af computer spil \_\_\_\_\_

Skriv gerne egne forslag:

---

#### E. FORMIDLINGEN Af BIBLIOTEKETS MULIGHEDER.

1. Hvor gode synes du at Dragør bibliotekerne er til at gøre opmærksom på hvad de kan tilbyde?

- a) Meget gode \_\_\_\_\_
- b) Gode \_\_\_\_\_
- c) Hverken eller \_\_\_\_\_
- d) Dårlige \_\_\_\_\_
- e) Meget dårlige \_\_\_\_\_

2. Hvilke af de følgende elektroniske tilbud på Dragør Bibliotekerne kender du til?

- a) bibcast.dk \_\_\_\_\_
- b) bibliotekernes netmusik.dk \_\_\_\_\_
- c) bibliotek.dk \_\_\_\_\_
- d) litteratursiden.dk \_\_\_\_\_
- e) danskhistorie.dk \_\_\_\_\_
- f) infomedia.dk \_\_\_\_\_
- g) bibliotekernesnetguide.dk \_\_\_\_\_
- h) skrivopgave.dk \_\_\_\_\_

3. Hvad kan Dragør bibliotekerne gøre for at reklamere for sine bibliotekstilbud?

- a) Sende SMS \_\_\_\_\_
- b) Nyhedsbrev via e-mail \_\_\_\_\_

- c) Opslag på skolerne/idrætshallerne \_\_\_\_\_  
d) Reklame på forskellige websider \_\_\_\_\_

## **F. PERSONALE**

**1. Hvad er dit indtryk af personalet på Dragør bibliotekerne:** (sæt gerne flere krydser)

- a) Imødekommende \_\_\_\_\_  
b) Hjælpsomme \_\_\_\_\_  
c) Kommer med forslag til læsning o. lign. \_\_\_\_\_  
d) Travle \_\_\_\_\_  
e) Ligeglade \_\_\_\_\_  
f) Irettesættende \_\_\_\_\_  
g) Overvågende \_\_\_\_\_

**Andet:**

---

**2. I hvor høj grad mener du at personalet på Dragør bibliotekerne har den nødvendige viden for at kunne betjene de unge mellem 14-18 år?**

- a) I meget høj grad \_\_\_\_\_  
b) I høj grad \_\_\_\_\_  
c) Hverken eller \_\_\_\_\_  
d) I ringe grad \_\_\_\_\_  
e) I meget ringe grad \_\_\_\_\_

**3. I hvilken grad mener du at du får den nødvendige vejledning af personalet på Dragør bibliotekerne?**

- a) I meget høj grad \_\_\_\_\_  
b) I høj grad \_\_\_\_\_  
c) Hverken eller \_\_\_\_\_  
d) I ringe grad \_\_\_\_\_  
e) I meget ringe grad \_\_\_\_\_

**4. Hvorledes oplever du personalet på Dragør bibliotekerne, og deres holdninger til dig som ung i en forespørgelsessituation?**

- a) Meget hjælpsomme og imødekommende \_\_\_\_\_  
b) Hjælpsomme og imødekommende \_\_\_\_\_  
c) Hverken eller \_\_\_\_\_  
d) Lidt hjælpsomme og imødekommende \_\_\_\_\_  
e) Meget lidt hjælpsomme og imødekommende \_\_\_\_\_

**EGNE KOMMENTARER TIL HVORLEDES BIBLIOTEKET BØR VÆRE FOR DE UNGE.**



## **Bilag 4 – Produktet (Rapporten)**

### **Forord.**

Dragør bibliotekerne vil gerne have lavet en undersøgelse gående på i hvor høj grad de, i deres bibliotekstilbud, har ramt de unges behov. I rapporten har vi valgt at beskæftige os med aldersgruppen fra 14-18 år. Dette valg er fortrinsvis truffet ud fra en praktisk vinkel gående på muligheden for at få fat på nok respondenter. Respondenterne fra 14-16 år har vi opsøgt på folkeskolerne og via aftaler med lærerne har vi sikret os at de unge rent faktisk besvarede vores spørgeskemaer. Hvad angår respondenterne fra 17-18 år var det lidt mere problematisk. Dragør kommune har ikke nogen uddannelsesinstitutioner udover folkeskoler, hvilket bevirkede at vi måtte opsøge disse respondenter på gymnasier i andre kommuner. Tårnby Gymnasium var meget behjælpelige med at udpege de af deres elever der er bosiddende i Dragør kommune, og være behjælpelig med at få distribueret vores spørgeskemaer. Da de 17-18-årige respondenter således var spredt udover flere klasser var det langt sværere at sikre at de rent faktisk besvarede spørgeskemaerne, hvilket også kan ses på fordelingen på skole i rapporten.

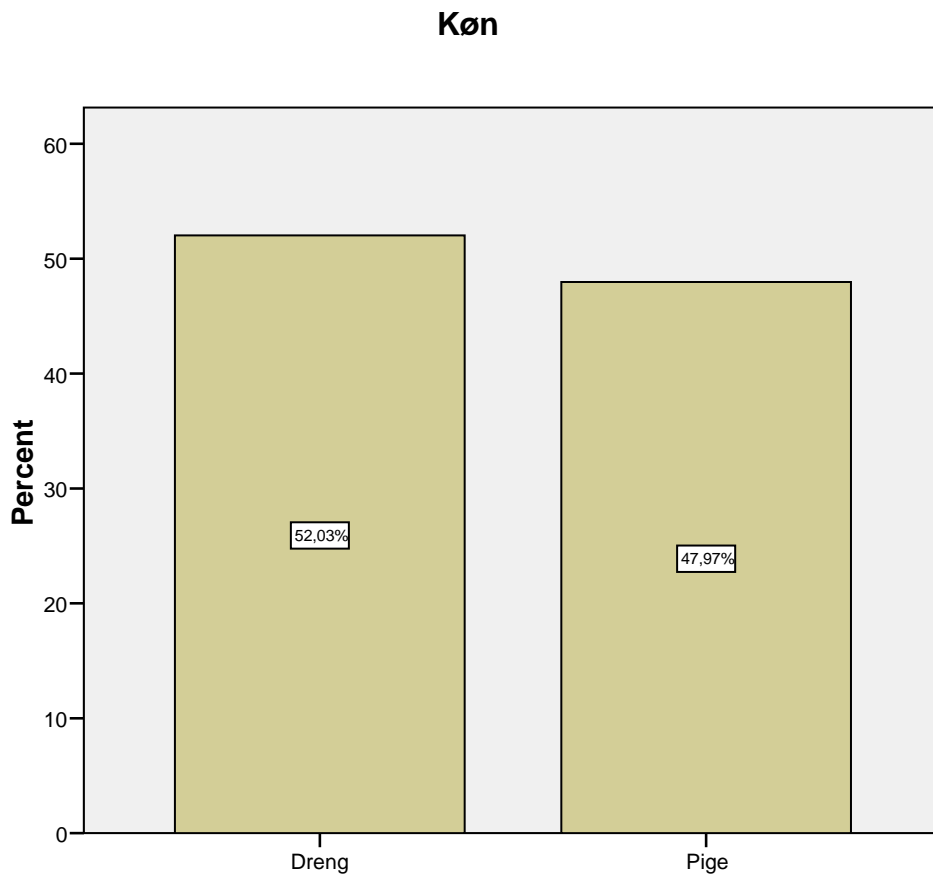
Spørgeskemaerne er udarbejdet på grundlag af interview med 5 personer fra målgruppen. Selve interviewet er ikke nævnt i rapporten, men er vedlagt på CD. Vores intention med dette interview var at opnå en viden om hvad der egentligt røre sig blandt de unge, for på det grundlag at kunne udforme vores spørgeskema optimalt.

Spørgeskemaerne er opdelt i 7 hovedområder Respondenternes fordeling, Brug af biblioteket, Det fysiske bibliotek, Det virtuelle bibliotek, Arrangementer på Dragør bibliotek, Formidling af bibliotekets muligheder og Personale. Rapporten er opdelt efter samme princip. Efter hver hovedområde har vi udarbejdet en kort konklusion over indholdet, hvilket gør det muligt at få et hurtigt overblik over de enkelte hovedområders konklusion.

I rapporten er DB. ensbetydende med Dragør bibliotekerne.

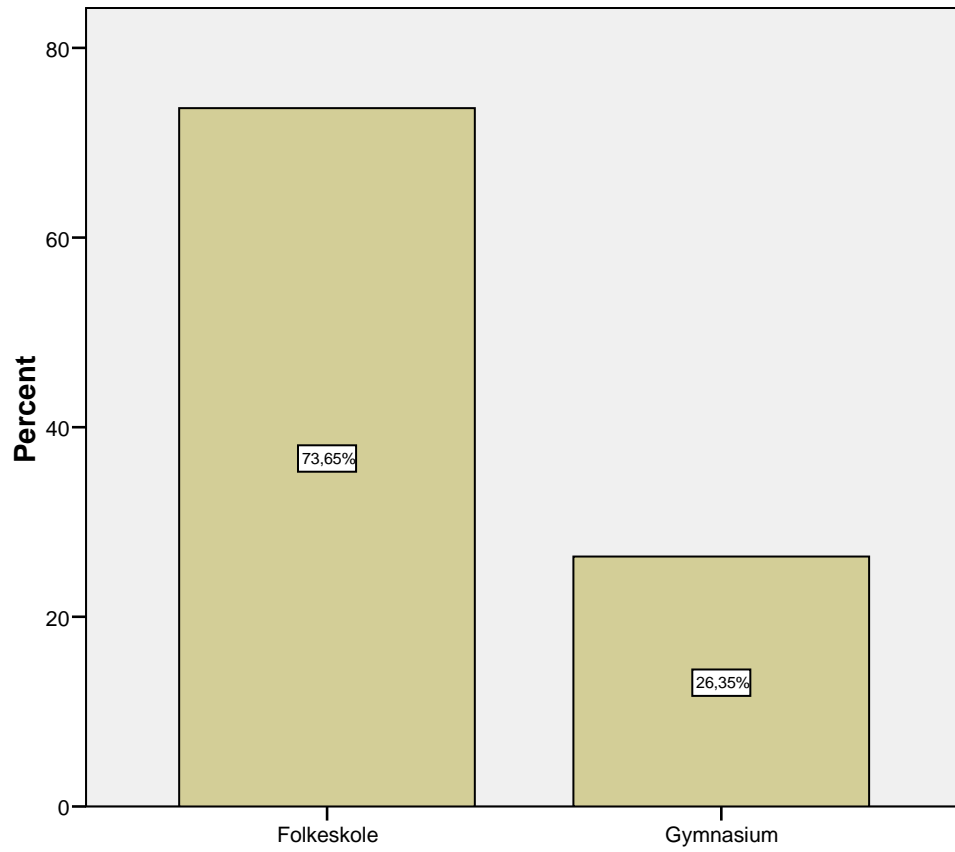
## 1. Respondenternes fordeling

Respondenterne er fordelt vilkårligt, hvorfor det er hensigtsmæssigt først at anskueliggøre hvorledes de fordeles sig på køn og skole.



Figur 1.1

## Skole



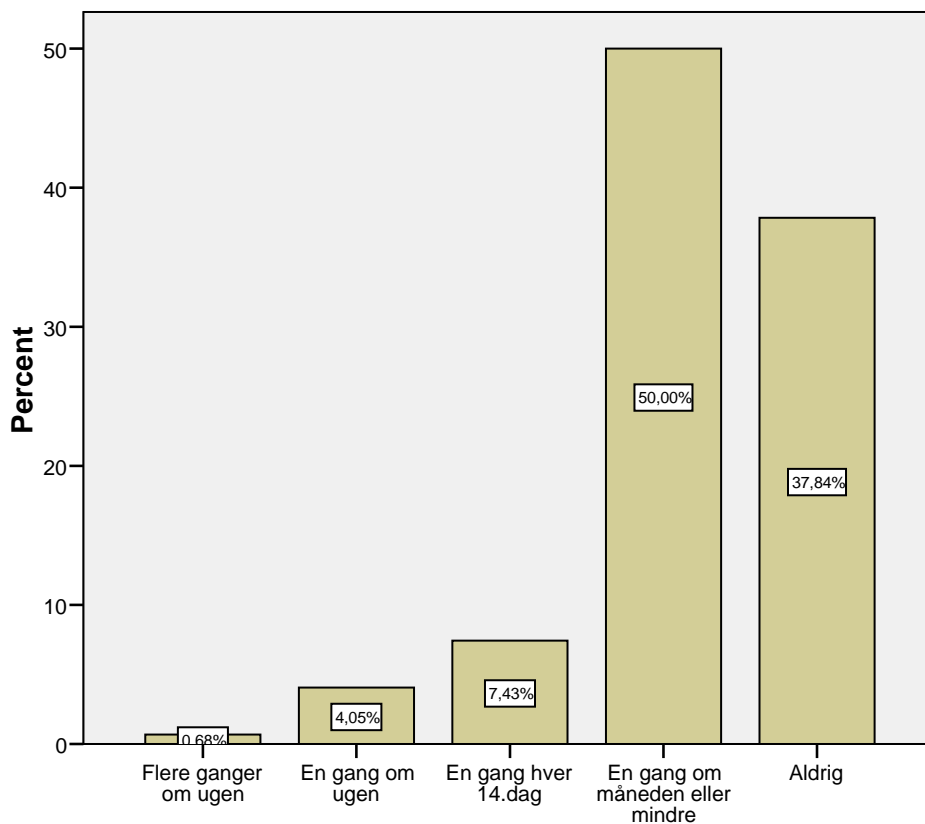
Figur 1.2

Som det fremgår, blev fordelingen på køn ligeligt fordelt, mens der på skole blev en overvægt af respondenter fra folkeskolen.

## 2.1. Brug af Biblioteket

Med brug af biblioteket menes der i hvilket omfang de unge egentligt kommer på biblioteket og i hvilken grad de låner noget, samt hvad de låner. Endvidere spørger vi om i hvilken sammenhæng de unge bruger biblioteket materialer om det er til fritiden eller i forbindelse med skolearbejde. Afslutningsvis bliver de unge bedt om at give karakterer på tilbuddet af de forskellige materialetyper.

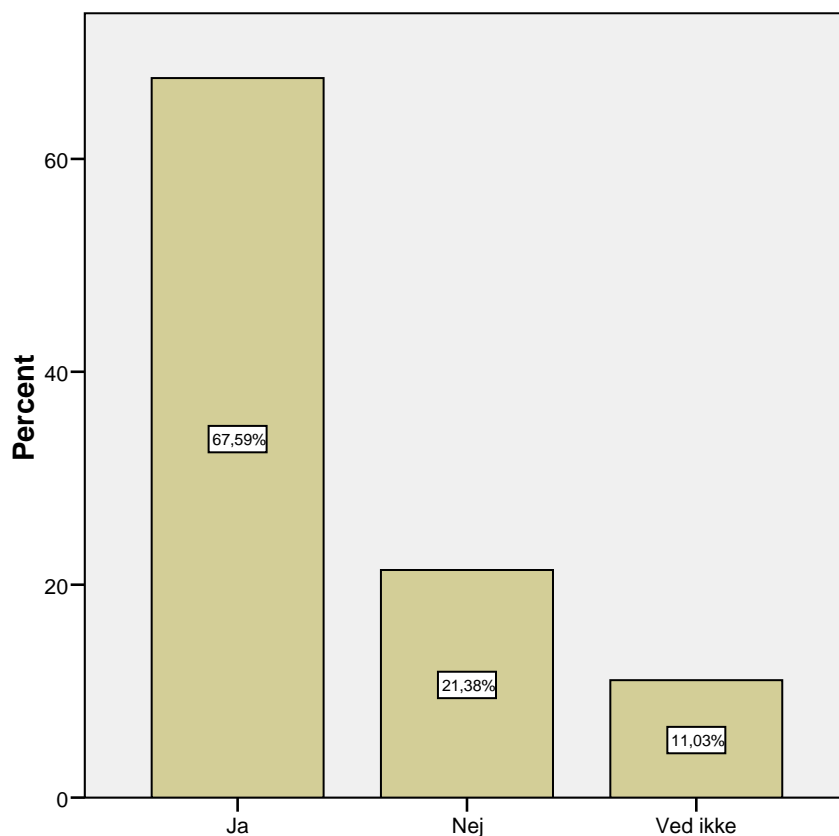
**Hvor ofte besøger du Dragør bibliotekerne?**



Figur 2.1

50% af de unge besøger folkebiblioteket mindre en engang om måneden, mens 37,4% aldrig kommer der. Lidt over 12% kommer på Dragør bibliotekerne rimeligt ofte.

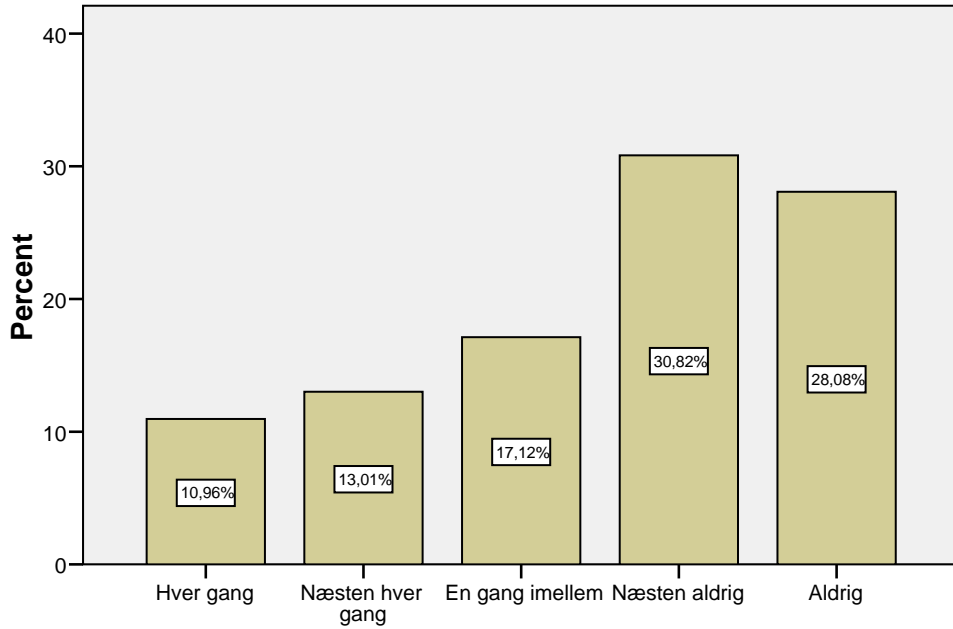
### Synes du at åbningstiderne på DB. er tilpasset dine behov?



Figur 2.2

Åbningstiderne på folkebiblioteket er tilsyneladende ikke et problem for de unge, idet 67.59% synes at de passer til deres behov, kun 21,38% angiver at de mener at åbningstiderne ikke er hensigtsmæssige i forhold til de unges behov.

### Hvor ofte låner du noget?

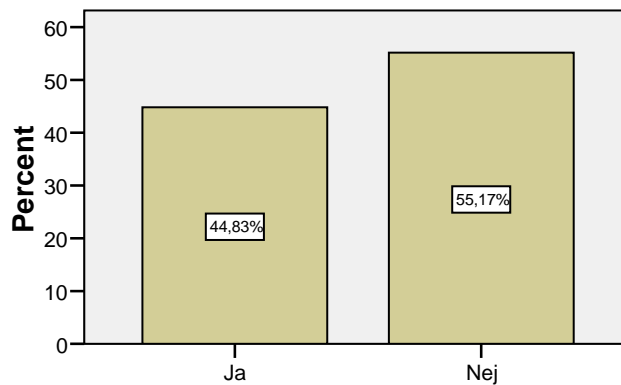


Figur 2.3

Når man ser på andelen af udlån fremkommer at 58,90% næsten aldrig eller aldrig låner noget på biblioteket. Derimod ses at en pæn andel, 23,97%, faktisk låner noget hver gang eller næsten hver gang og 17,12% låner noget en gang imellem.

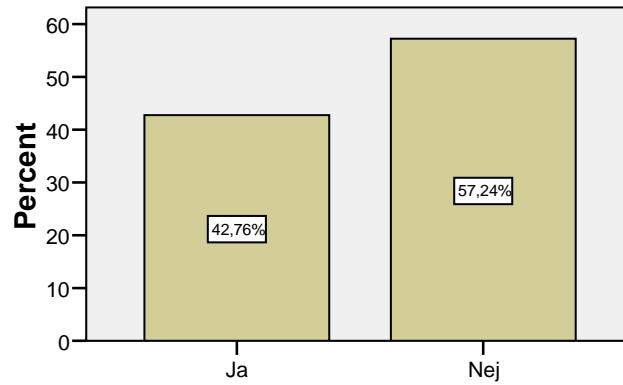
Hvad bliver der lånt mest af når der lånes?

### Skønlitteratur



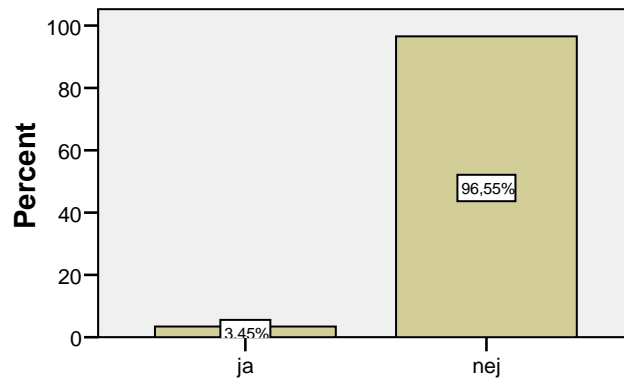
Figur 2.4

### Faglitteratur



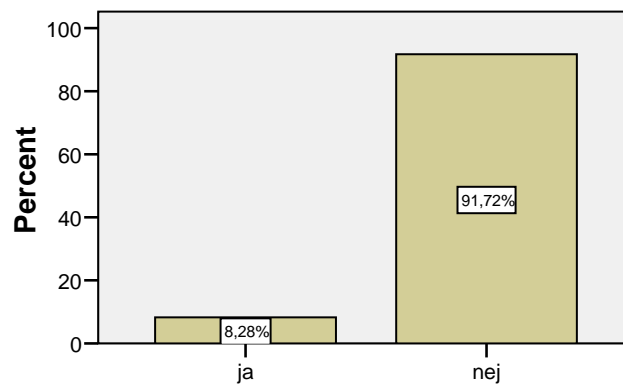
Figur 2.5

### Blade/magasiner



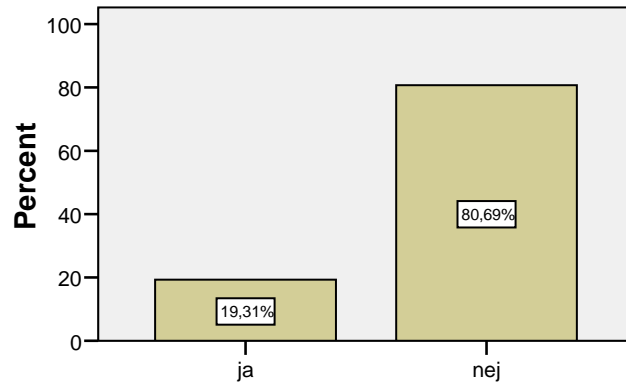
Figur 2.6

### Tegnserier



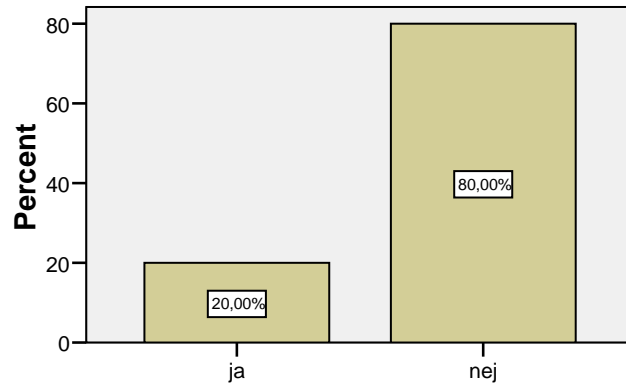
Figur 2.7

### Musik



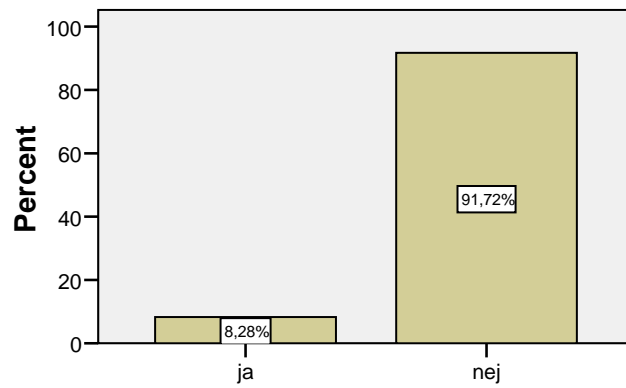
Figur 2.8

### Film



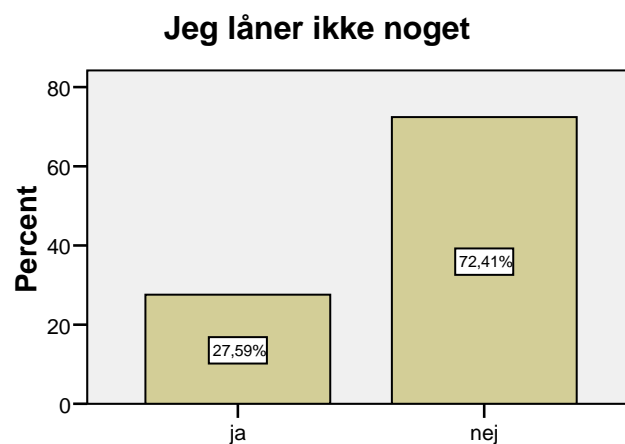
Figur 2.9

### Spil



Figur 2.10



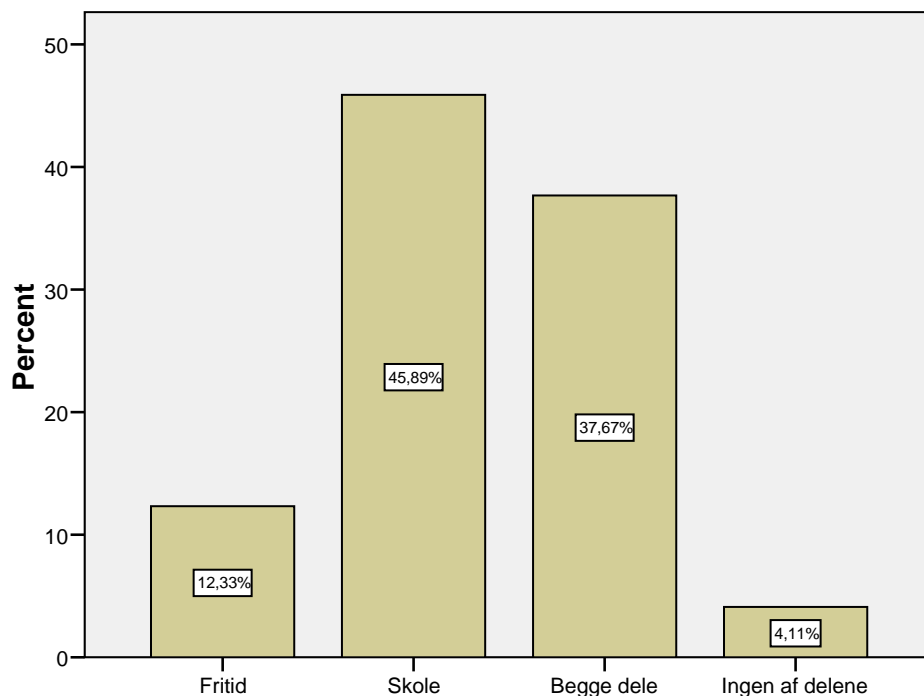


Figur 2.11

Når vi ser på fordelingen af hvad der lånes af de forskellige materialetyper, fremgår det at skønlitteratur og faglitteratur er det, de unge låner mest, henholdsvis 44,83% og 42,67%. Musik er også en materialetype som de unge går efter, 19,31% angiver at det er det, de låner mest når de låner noget. Tegneserier, blade/magasiner, spil og film er til gengæld ikke materialetyper de låner meget af på folkebiblioteket.

Den sidste tabel (Jeg låner ikke noget) skal læses med forbehold idet det jo ikke er 72,41% af dem der kommer på biblioteket der ikke låner noget, men derimod 72,41% af alle de adspurgte, ”der ikke låner noget”. Således giver denne tabel ikke et reelt billede af hvor mange der låner noget og hvor mange der ikke gør. Dette gør derimod figur 2.3.

### I hvilken sammenhæng låner du materiale?

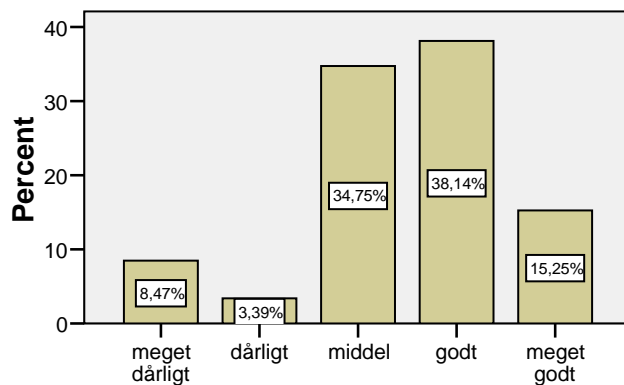


Figur 2.12

Ifølge figur 2.12 låner de unge fortrinsvis materialer til brug i forbindelse med skolearbejde. Kun 12,33% angiver at de låner materialer til fritidsbrug. 37,57% låner både til fritids- og skolebrug, hvilket jo er svært at adskille, men alt i alt må man sige at det største udlån sker i forbindelse med skolearbejde.

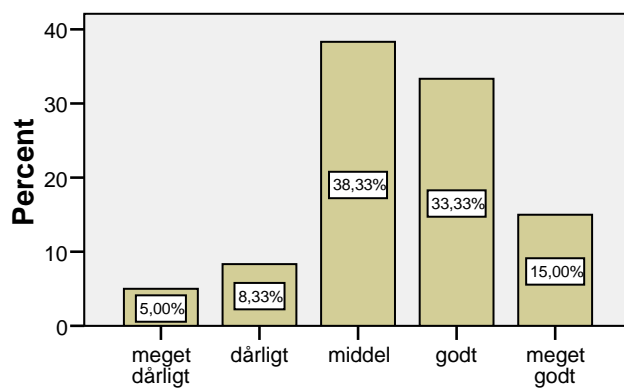
I undersøgelsen har vi bedt respondenterne om at give udbuddet af de forskellige materialetyper karakterer varierende fra meget godt, til meget dårligt.

### Tilbudet af skønlitteratur



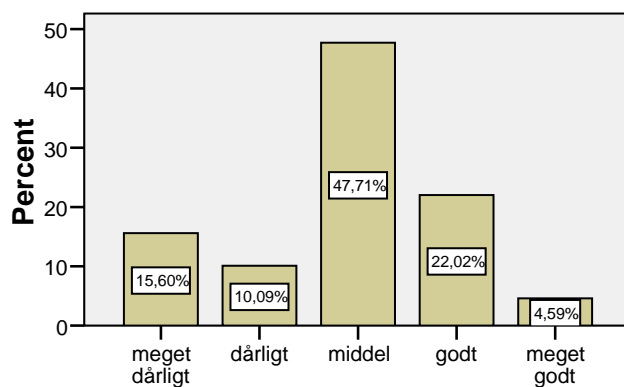
Figur 2.13

### Tilbudet af faglitteratur



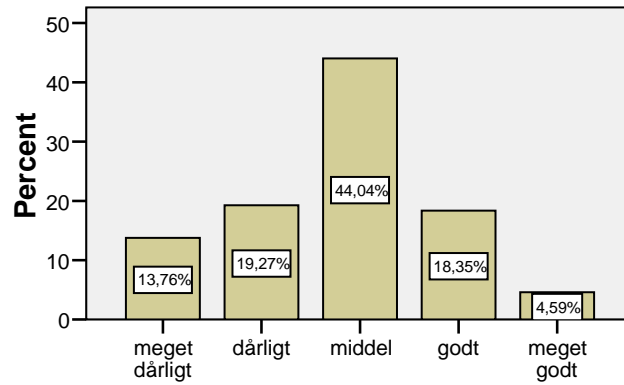
Figur 2.14

### Tilbudet af tegneserier



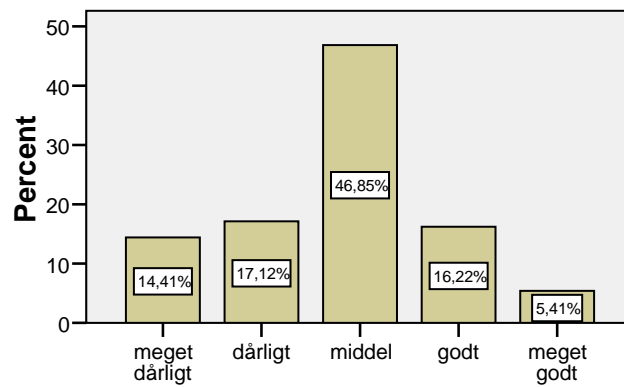
Figur 2.15

### Tilbudet af blade/magasiner



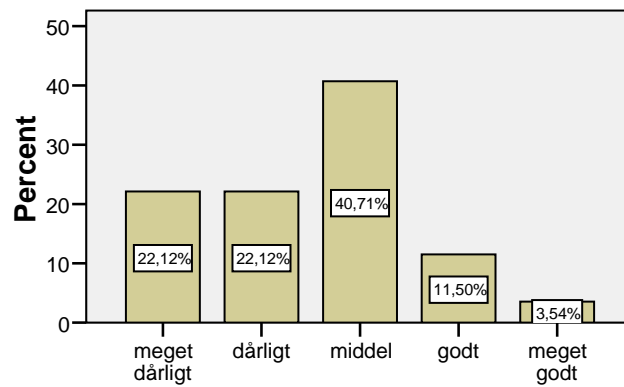
Figur 2.16

### Tilbudet af musik

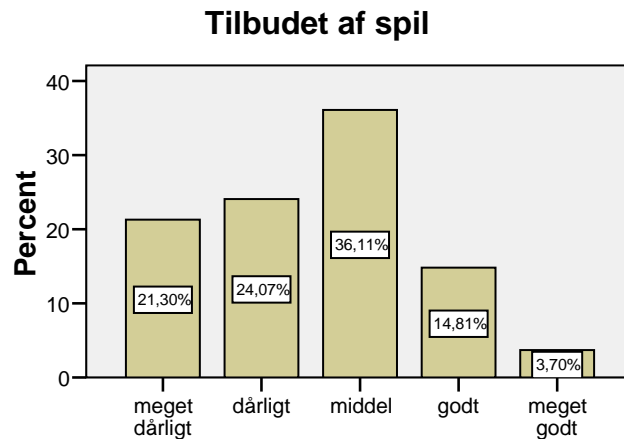


Figur 2.17

### Tilbudet af film



Figur 2.18



Figur 2.19

*Skønlitteratur:* ca. 88% af de adspurgte mener at tilbuddet af skønlitteratur er middel godt eller derover. Kun ca. 12% synes at udbuddet er dårligt.

*Faglitteratur:* Billedet af faglitteratur er stort set samstemmende med billedet af skønlitteratur.

*Tegneserier:* ca. 26% finder udbuddet dårligt, mens ca. 74% mener det er middel eller derover.

*Blade/magasiner:* 68% mener at udbuddet af blade/magasiner er middel og derover, mens de resterende, ca. 32% mener det er dårligt.

*Musik:* 31,5% ca. finder udbuddet dårligt, mens 68,5% mener det er middel eller derover.

*Film:* 44,24% mener at tilbuddet er dårligt, mens de resterende ca. 55% finder at det er middel eller derover.

*Spil:* Næsten 25% finder tilbuddet af spil dårligt, mens ca. 75% mener det er middel eller derover.

## 2.2.Krydstabeller

### Køn \* Hvor ofte besøger du Dragør bibliotekerne?

			Hvor ofte besøger du Dragør bibliotekerne?					Total
			Flere gange om ugen	En gang om ugen	En gang hver 14.dag	En gang om måneden eller mindre	Aldrig	
Køn	Dreng	Count	1	0	4	34	38	77
		% within Køn	1,3%	,0%	5,2%	44,2%	49,4%	100,0%
	Pige	Count	0	6	7	40	18	71
		% within Køn	,0%	8,5%	9,9%	56,3%	25,4%	100,0%
Total		Count	1	6	11	74	56	148

% within Køn	,7%	4,1%	7,4%	50,0%	37,8%	100,0%
--------------	-----	------	------	-------	-------	--------

Tabel 2.1

Her har vi krydset variablerne ”dreng” og ”pige” med spørgsmålet om hvor ofte de besøger Dragør bibliotekerne. Tabellen viser at det er en større andel drenge som aldrig kommer på Dragør bibliotekerne, henholdsvis 49,4% af drengene, mod kun 25,4% af pigerne. Dette er også et billede som også gør sig gældende når man spørger ind til om hvor mange som kommer ”en gang om ugen” og ”en gang hver 14.dag”. Da svarer pigerne henholdsvis 8,5% og 9,9%, mens drengene svarer 0% og 5,2%.

### Skole \* Hvor ofte besøger du Dragør bibliotekerne?

			Hvor ofte besøger du Dragør bibliotekerne?					
			Flere ganger om ugen	En gang om ugen	En gang hver 14.dag	En gang om måne- den eller mindre	Aldrig	Total
Skole	Folkeskole	Count	1	4	5	53	46	109
		% within Skole	,9%	3,7%	4,6%	48,6%	42,2%	100,0%
	Gymnasium	Count	0	2	6	21	10	39
		% within Skole	,0%	5,1%	15,4%	53,8%	25,6%	100,0%
Total		Count	1	6	11	74	56	148
		% within Skole	,7%	4,1%	7,4%	50,0%	37,8%	100,0%

Tabel 2.2

Her har vi krydset variablerne ”folkeskole” og ”gymnasium” med samme spørgsmål som ovenfor, nemlig om hvor ofte man besøger Dragør bibliotekerne. Det man kan se her er at det er flere folkeskoleelever som aldrig kommer på Dragør bibliotekerne end gymnasieelever gør. Tallene viser henholdsvis at 42,2% af folkeskoleeleverne aldrig kommer på biblioteket, men kun 25,6% af gymnasieeleverne aldrig kommer på biblioteket. Når man kigger på hvor mange elever som kommer på biblioteket ”en gang om ugen” og ”en gang hver 14.dag” er der en større andel gymnasieelever i forhold til folkeskoleelever. Henholdsvis 5,1% og 15,4% af gymnasieelever, i forhold til kun 3,7% og 4,6% folkeskoleelever.

### Køn \* Hvor ofte låner du noget?

			Hvor ofte låner du noget?					
			Hver gang	Næsten hver gang	En gang imellem	Næsten aldrig	Aldrig	Total
Køn	Dreng	Count	7	4	11	25	29	76
		% within Køn	9,2%	5,3%	14,5%	32,9%	38,2%	100,0%
	Pige	Count	9	15	14	20	12	70
		% within Køn	12,9%	21,4%	20,0%	28,6%	17,1%	100,0%
Total		Count	16	19	25	45	41	146

% within Køn	11,0%	13,0%	17,1%	30,8%	28,1%	100,0%
--------------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Tabel 2.3

Her kigger vi på hvor ofte de unge låner noget, fordelt på køn. Det vi kan se her er at hele 38,2% af drengene aldrig kommer på biblioteket, mens tallet for pigerne er kun 17,1%. Tallene viser at pigerne derfor også er de som låner materialer oftest. Hvis man ser på om de låner noget ”hver gang” og ”næsten hver gang” viser tallene at pigerne henholdsvis gør det 12,9% og 21,4%, mens tallene for drengene siger kun 9,2% og 5,3%, altså markant lavere end pigerne. Hvis man kigger på variabelen ”næsten aldrig” er det nogenlunde ligelig fordelt, dog med en lille overvægt af drengene, 32,9% mod pigerne 28,6%.

### Skole \* Hvor ofte låner du noget?

			Hvor ofte låner du noget?					Total
			Hver gang	Næsten hver gang	En gang imellem	Næsten aldrig	Aldrig	
Skole	Folkeskole	Count	8	14	17	35	34	108
		% within Skole	7,4%	13,0%	15,7%	32,4%	31,5%	100,0%
	Gymnasium	Count	8	5	8	10	7	38
		% within Skole	21,1%	13,2%	21,1%	26,3%	18,4%	100,0%
Total		Count	16	19	25	45	41	146
		% within Skole	11,0%	13,0%	17,1%	30,8%	28,1%	100,0%

Tabel 2.4

Her ser vi på hvor ofte det lånes materialer fordelt på henholdsvis folkeskole og gymnasium. Tallene hænger sammen med tabellen som viste hvor ofte man besøger biblioteket, hvor der var en overvægt af elever fra folkeskolen som aldrig kom på biblioteket. Når vi kigger på udlåns tallene er der flere folkeskole elever som aldrig låner materialer i forhold til gymnasieelever, henholdsvis 31,5% og 18,4%. I den positive skala er også billedet gentagende, gymnasieelever låner mere end folkeskole eleverne. 21,1% af gymnasieeleverne låner noget hver gang de besøger biblioteket, hvor tallet for folkeskole eleverne er kun 7,4%.

### Køn \* I hvilken sammenhæng låner du materiale?

			I hvilken sammenhæng låner du materiale?				Total
			Fritid	Skole	Begge dele	Ingen af delene	
Køn	Dreng	Count	9	46	16	4	75
		% within Køn	12,0%	61,3%	21,3%	5,3%	100,0%
	Pige	Count	9	21	39	2	71
		% within Køn	12,7%	29,6%	54,9%	2,8%	100,0%
Total		Count	18	67	55	6	146
		% within Køn	12,3%	45,9%	37,7%	4,1%	100,0%

Tabel 2.5

Denne tabellen forsøger at give et billede på i hvilke sammenhæng man låner materiale, fordelt på dreng og pige. Vi har spurgt ind til om de låner materiale i forbindelse med fritid eller skole. Her viser tallene at der er markant flere drenge som låner materiale i forbindelse med skole, 61,3% drenge og kun 29,6% piger. I forhold til at låne materialer til fritidsbrug er fordelingen mere ligelig, 12% drenge og 12,7% piger. Når vi spørger ind til om materialerne bruges til begge dele er der markant flere piger som svarer positivt, nemlig 54,9%, mens tallet for drengene er kun 21,3%.

### Skole \* I hvilken sammenhæng låner du materiale?

			I hvilken sammenhæng låner du materiale?				
			Fritid	Skole	Begge dele	Ingen af delene	Total
Skole	Folkeskole	Count	15	49	38	5	107
		% within Skole	14,0%	45,8%	35,5%	4,7%	100,0%
	Gymnasium	Count	3	18	17	1	39
		% within Skole	7,7%	46,2%	43,6%	2,6%	100,0%
Total		Count	18	67	55	6	146
		% within Skole	12,3%	45,9%	37,7%	4,1%	100,0%

Tabel 2.6

Her bliver det spurt om i hvilke sammenhæng man låner materiale fordelt på skole. Tallene viser at det er en nogenlunde ligelig fordeling på de som låner materialer til skolebrug, henholdsvis 45,8% for folkeskolen og 46,2% for gymnasiet. Ser vi på tallene for fritid er det flere folkeskoleelever som låner materiale til dette formål, nemlig 14% i forhold til 7,7% for gymnasieeleverne.

Hvis vi skal se hvad der lånes fordelt på køn, fremgår det at det er pigerne der låner mest af både skøn- og faglitteratur. Drengene låner også disse materialetyper men i mindre grad. Det samme gør sig gældende for de andre materialetyper undtagen for computerspil hvor drengene låner mere end pigerne. **Se bilag 1.**

Respondenterne blev bedt om at komme med en vurdering på udbuddet af de forskellige materialetyper. Pigerne vurdering af skønlitteratur er mere positiv end drengenes idet næsten 95% af pigerne siger at tilbuddet af skønlitteratur er middel eller derover, mens hos drengene er det samme tal 80%. Hvad faglitteratur angår, er de to køns vurdering næsten identiske, med en meget lille overvægt hos pigerne på den positive side.

Hvad tegneserier angår ligger det rimeligt jævnt, ca. 25% af både drenge og piger siger at tilbuddet er ”dårligt” eller ”meget dårligt”. I blade/magasiner er der 10% flere drenge der vurderer samlingen negativt, end piger, og næsten det samme billede gør sig gældende for musik tilbuddet.

46,7% af drengene mener at udbuddet af film er ”meget dårligt” og for pigerne er det næsten det samme. Også for tilbuddet af spil er drengenes vurdering negativ, næsten 50% mener at det er ”dårligt” eller ”meget dårligt”, pigerne ligger lidt under men tendensen er den samme. **Se bilag 2.**

### 2.3.Konklusion af, 2.1. Brug af biblioteket

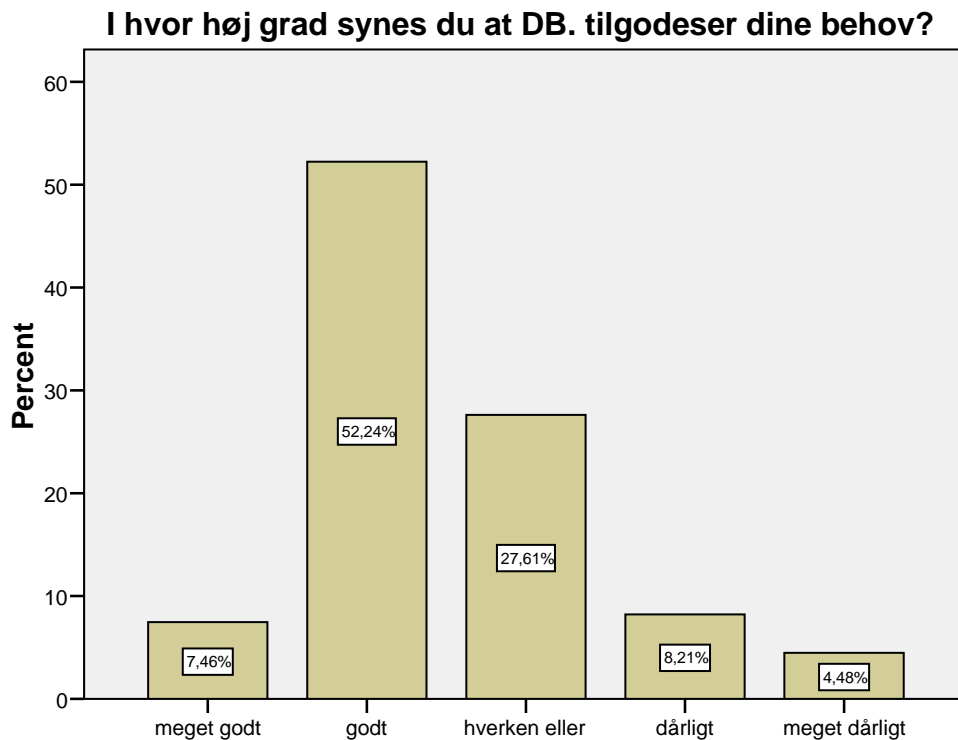
Samlet set kommer de unge ikke særligt ofte på Dragør bibliotekerne. En stor del kommer der sjældent mens en relativ lille del kommer der ofte. Det er fortrinsvis pigerne der kommer der ofte. Der er ikke den store forskel på om de kommer fra folkeskolen eller gymnasiet. Hvad angår udlånene er der flest der aldrig, eller næsten aldrig låner noget og relativt få der låner noget næsten



hver gang. Det er mest pigerne der låner og drengene står for den største andel af aldrig at låne noget. Respondenter der kommer fra gymnasiet har en noget større frekvens hvad angår lån, end dem fra folkeskolen. Der lånes mest skøn- og faglitteratur, men også musik har rimelig stor interesse. Det er igen pigerne der låner mest indenfor alle materialetyper, undtaget computerspil hvor drengene låner mest. Drengene låner mest til skolebrug, mens en stor del af pigerne låner både til skolebrug og fritidsbrug. Den generelle vurdering på alle materialetyper er ”middelgodt”. Tilbuddet af skøn- og faglitteratur er godt, mens det specielt for musik, film og computerspil vurderes mindre godt. Respondenterne mener, for den største del, at åbningstiderne er tilpasset deres behov.

### 3.1. Det fysiske Bibliotek

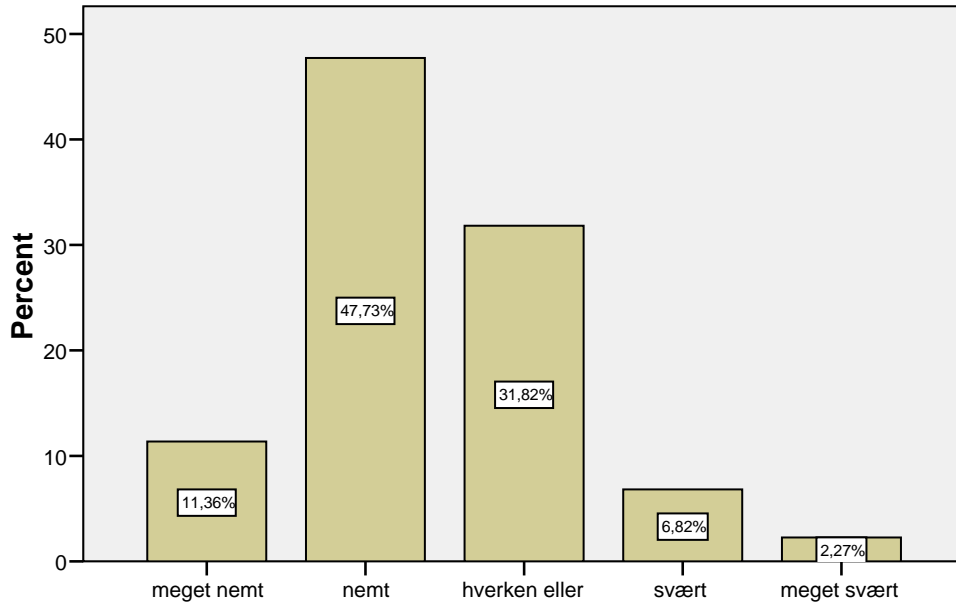
Med det fysiske bibliotek mener vi hvordan de unge kan finde materialerne på biblioteket, og hvorledes opstillingen af materialerne kunne tænkes at være. Derefter spørger vi ind til indretningen af biblioteket og afslutningsvis hvad de mener at kunne være faktorer som ville bidrage med at de unge kunne føle sig hjemme på bibliotekerne.



Figur 3.1

Hele 52,24% af de unge synes at Dragør bibliotekerne tilgodeser deres behov, samt at der er 7,46% som synes det bliver tilgodeset meget godt. Kun 12,69% synes at deres behov bliver dårligt tilgodeset af Dragør bibliotekerne. 27,61% af de unge svarer hverken/eller.

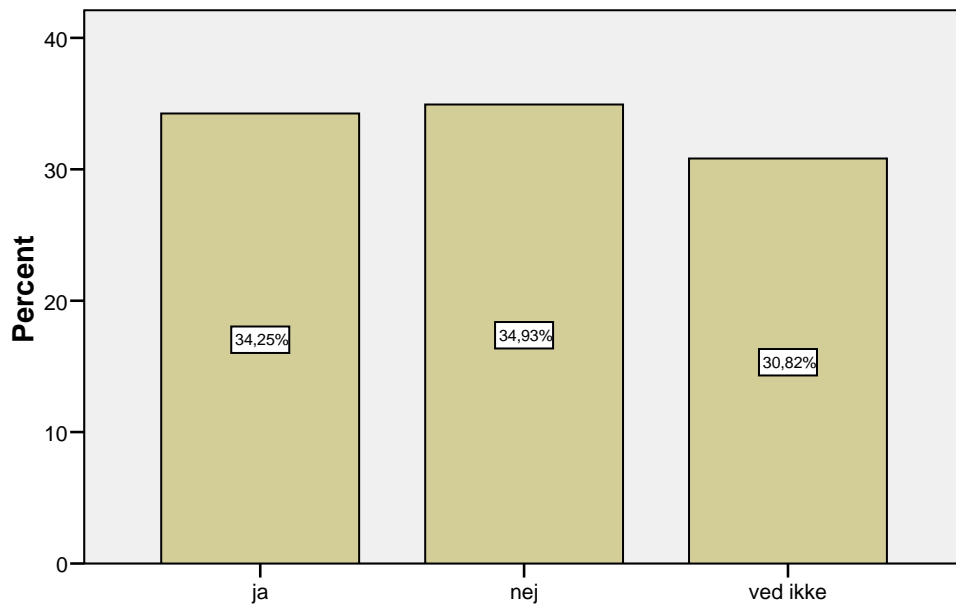
**Når du skal finde forskellige typer af materialer på DB,  
synes du så det er,**



Figur 3.2

58,66% af respondenterne svarer at det er henholdsvis meget nemt og nemt at finde de forskellige typer af materialer på Dragør bibliotekerne, mens 31,82% svarer hverken/eller på spørgsmålet. Kun 9,09% svarer at det er henholdsvis svært og meget svært at finde de forskellige typer af materialer på Dragør bibliotekerne.

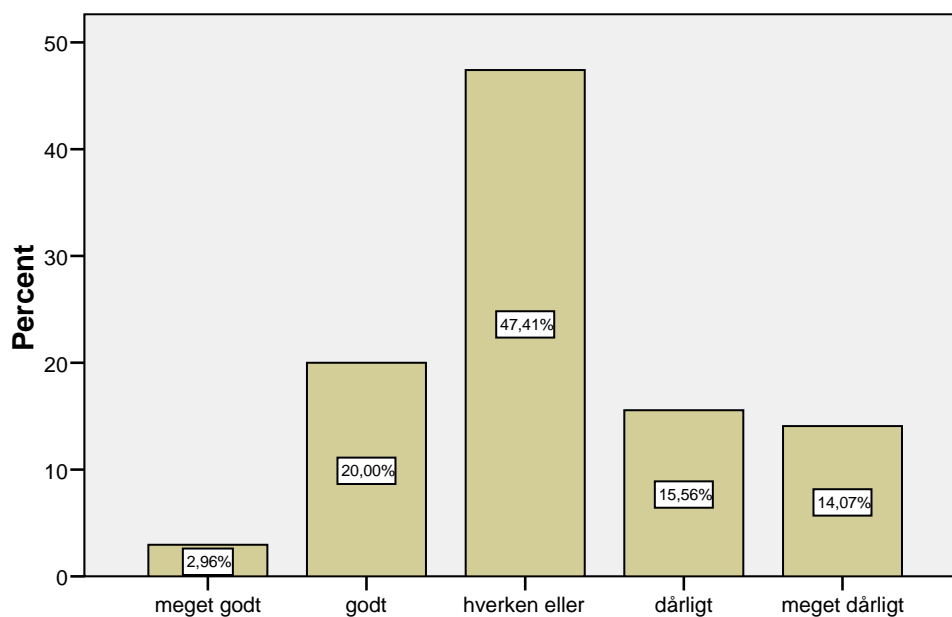
**Synes du at det kunne være en god ide at blande de forskellige materialer (bøger, musik, film og spil) så de står samlet efter tema, ex.fotbold, mode, dansk historie?**



Figur 3.3

Dette spørgsmål retter sig mod alternativ opstilling af materialerne, noget som kan være svært at forholde sig til. Alligevel svarer 34,25% at det kunne være en god ide med en tematisk ordning af materialerne, mens 34,93% af respondenterne svarer nej. 30,82% svarer ved ikke på spørgsmålet. Det er næsten snak om en ligelig fordeling på svarmulighederne.

### I hvor høj grad synes du at DB. indretning tilgodeser de unges måde at være sammen på?

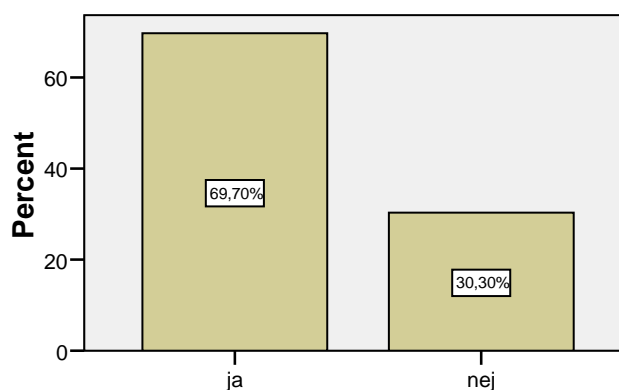


Figur 3.4

Det er 22,96% af de unge som svarer at Dragør bibliotekernes indretning tilgodeser de unges måde at være sammen på. Henholdsvis 2,96% svarer meget godt, og 20% svarer godt. I den andre siden af skalaen er der 29,64% som svarer henholdsvis dårligt og meget dårligt, samt at der er hele 47,14% af respondenterne som svarer hverken/eller.

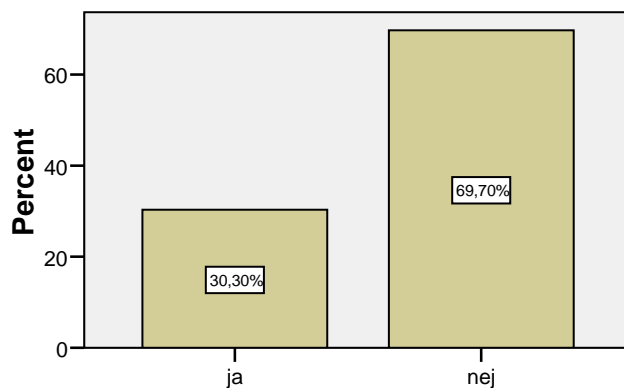
Respondenterne blev spurgt hvilke tiltag de mener, ville optimere bibliotekets indretning i forhold til de unge brugere.

### Cafémiljø



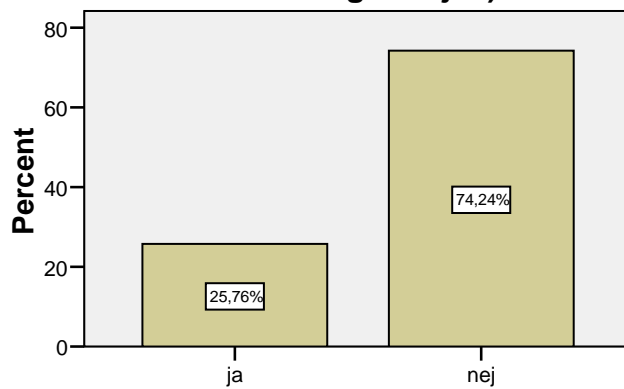
Figur 3.5

### Stille rum til fordybelse



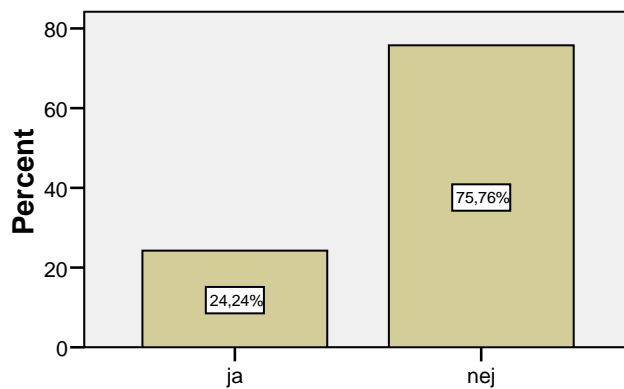
Figur 3.6

### Computer rum (til skolebrug/arbejde)

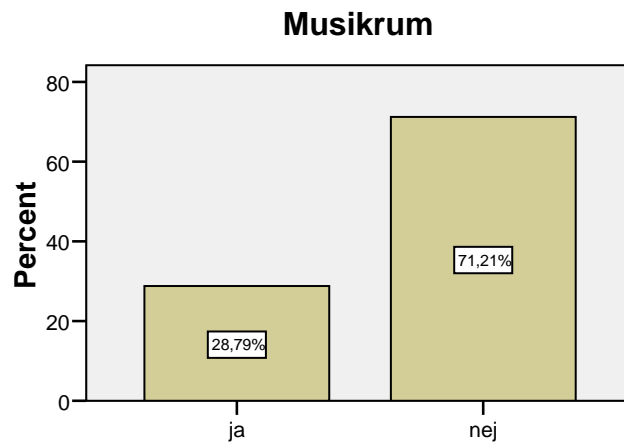


Figur 3.7

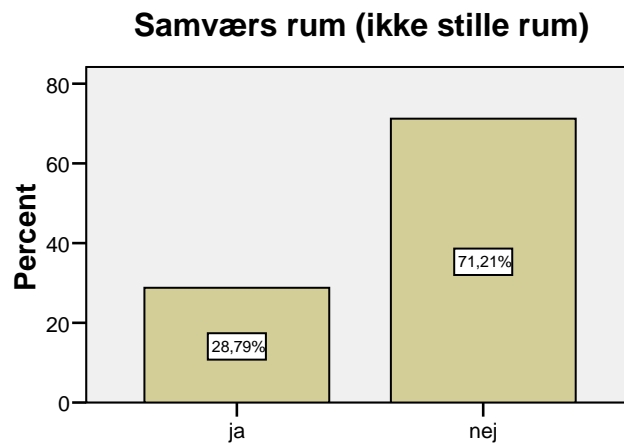
### Film rum



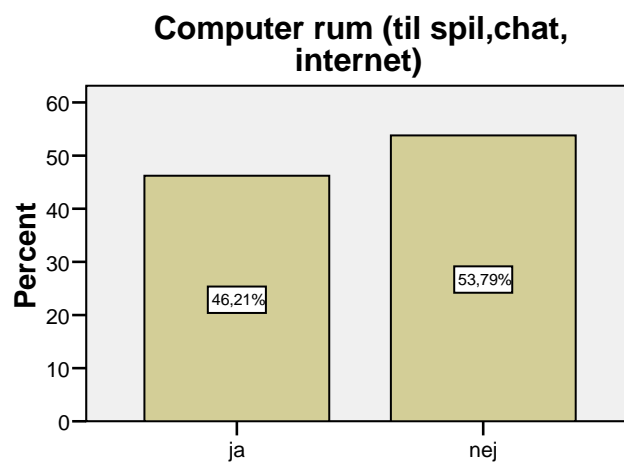
Figur 3.8



Figur 3.9



Figur 3.10



Figur 3.11

Her har vi spurgt de unge om hvad de kunne tænke sig at ville være med til at tilgodese deres behov, og to af tilbudene skiller sig ud. Cafémiljø og computerrum (til spil, chat og internet) svarer

henholdsvis 69,7% og 46,21% at det var noget de godt kun tænke sig skulle være en del af bibliotekets tilbud. Når man ser på de andre områderne, musik rum, stille rum, samværs rum, film rum og computer rum (til skolebrug/arbejde), så er der rundt 30% som er positivt indstillet til disse tiltagene

### 3.2. Krydstabeller

#### Køn \* I hvor høj grad synes du at DB. tilgodeser dine behov?

			I hvor høj grad synes du at DB. tilgodeser dine behov?					Total
			meget godt	godt	hverken eller	dårligt	meget dårligt	
Køn	Dreng	Count	4	26	24	7	6	67
		% within Køn	6,0%	38,8%	35,8%	10,4%	9,0%	100,0%
	Pige	Count	6	44	13	4	0	67
		% within Køn	9,0%	65,7%	19,4%	6,0%	,0%	100,0%
Total		Count	10	70	37	11	6	134
		% within Køn	7,5%	52,2%	27,6%	8,2%	4,5%	100,0%

Tabel 3.1

65,7% af pigerne mener at de får tilgodeset deres behov, mens det samme tal for drengene er 38,8%, ligesom at det er drengenes andel af dårligt og meget dårligt der er relativ høj, 19,4% i forhold til pigernes 6%.

#### Skole \* I hvor høj grad synes du at DB. tilgodeser dine behov?

			I hvor høj grad synes du at DB. tilgodeser dine behov?					Total
			meget godt	godt	hverken eller	dårligt	meget dårligt	
Skole	Folkeskole	Count	7	47	27	9	6	96
		% within Skole	7,3%	49,0%	28,1%	9,4%	6,3%	100,0%
	Gymnasium	Count	3	23	10	2	0	38
		% within Skole	7,9%	60,5%	26,3%	5,3%	,0%	100,0%
Total		Count	10	70	37	11	6	134
		% within Skole	7,5%	52,2%	27,6%	8,2%	4,5%	100,0%

Tabel 3.2

Når vi ser på det i forhold til skole svarer respondenterne fra folkeskolen, for 15,7% vedkommende dårligt eller meget dårligt, mens det for gymnasiet er 5,3% der føler det samme. Ellers ligger udsagnene rimeligt ens fordelt.

Køn krydset med hvor svært det er at finde materialer på biblioteket viser at de unge mener at det er relativt nemt. Der er ikke den store forskel på piger og drenge. Kun ca. 10% af drengene mener at det er ”svært” eller ”meget svært”, mens hos pigerne er det 7,6% der mener det samme. Når det gælder hvilken skole er billede det samme. **Se bilag 3.**

Hvad angår opstillingen af materialer mener lidt over 30% af både drengene og pigerne at det er en god ide at placere de forskellige materialetyper samlet efter emne, mens omkring 30% siger ”ved ikke”. Fordelt på de to skoletyper er billedet stort set det samme. **Se bilag 3.**

Køn og skole krydset med ”i hvor høj grad mener du at DB. tilgodeser de unges måde at være sammen på”, er billedet ret entydigt. Næsten 50% af køn og skole mener at det er ”hverken eller”. Kun 18% af drengene mener at det er ”godt” eller derover, hos pigerne er det ca. 27%. Fordelt på skole mener 24,7% fra folkeskolen at det ”godt” eller derover, på gymnasiet er det samme tal 18,4%. **Se bilag 4.**

### Køn \* Cafémiljø

			Cafémiljø		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	43	25	68
		% within Køn	63,2%	36,8%	100,0%
	Pige	Count	49	15	64
		% within Køn	76,6%	23,4%	100,0%
Total		Count	92	40	132
		% within Køn	69,7%	30,3%	100,0%

Tabel 3.3

Det er både drenge og piger der ønsker sig cafémiljø, pigerne med en overvægt på lidt over 13%.

### Køn \* Musikrum

			Musikrum		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	21	47	68
		% within Køn	30,9%	69,1%	100,0%
	Pige	Count	17	47	64
		% within Køn	26,6%	73,4%	100,0%
Total		Count	38	94	132
		% within Køn	28,8%	71,2%	100,0%

Tabel 3.4

Fordelingen her er stort set ens for drenge og piger.

### Køn \* Stille rum til fordybelse

			Stille rum til fordybelse		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	15	53	68
		% within Køn	22,1%	77,9%	100,0%
	Pige	Count	25	39	64
		% within Køn	39,1%	60,9%	100,0%
Total		Count	40	92	132
		% within Køn	30,3%	69,7%	100,0%



Tabel 3.5

Der er 17% flere piger der ønsker stille rum til fordybelse.

### Køn \* Samværs rum (ikke stille rum)

			Samværs rum (ikke stille rum)		Total
			ja	nej	
Køn	Dreng	Count	13	55	68
		% within Køn	19,1%	80,9%	100,0%
	Pige	Count	25	39	64
		% within Køn	39,1%	60,9%	100,0%
Total		Count	38	94	132
		% within Køn	28,8%	71,2%	100,0%

Tabel 3.6

Også hvad samværs rum angår ligger pigerne højest.

### Køn \* Computer rum (til skolebrug/arbejde)

			Computer rum (til skolebrug/arbejde)		Total
			ja	nej	
Køn	Dreng	Count	12	56	68
		% within Køn	17,6%	82,4%	100,0%
	Pige	Count	22	42	64
		% within Køn	34,4%	65,6%	100,0%
Total		Count	34	98	132
		% within Køn	25,8%	74,2%	100,0%

Tabel 3.7

Computer rum til skolebrug er det mest pigerne der ønsker, faktisk 34,4% i forhold til drengenes 17,6%.

### Køn \* Computer rum (til spil,chat,internet)

			Computer rum (til spil,chat,internet)		Total
			ja	nej	
Køn	Dreng	Count	43	25	68
		% within Køn	63,2%	36,8%	100,0%
	Pige	Count	18	46	64
		% within Køn	28,1%	71,9%	100,0%
Total		Count	61	71	132
		% within Køn	46,2%	53,8%	100,0%

Tabel 3.8

Computer rum til spil o.lign er der til gengæld over dobbelt så mange drenge, som piger der ønsker sig.

### Køn \* Film rum

			Film rum		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	21	47	68
		% within Køn	30,9%	69,1%	100,0%
	Pige	Count	11	53	64
		% within Køn	17,2%	82,8%	100,0%
Total		Count	32	100	132
		% within Køn	24,2%	75,8%	100,0%

Tabel 3.9

Film rum er der 30,9% dreng der gerne vil have, imod 17,2% piger.

### 3.3. Konklusion af, 3.1. Det fysiske bibliotek

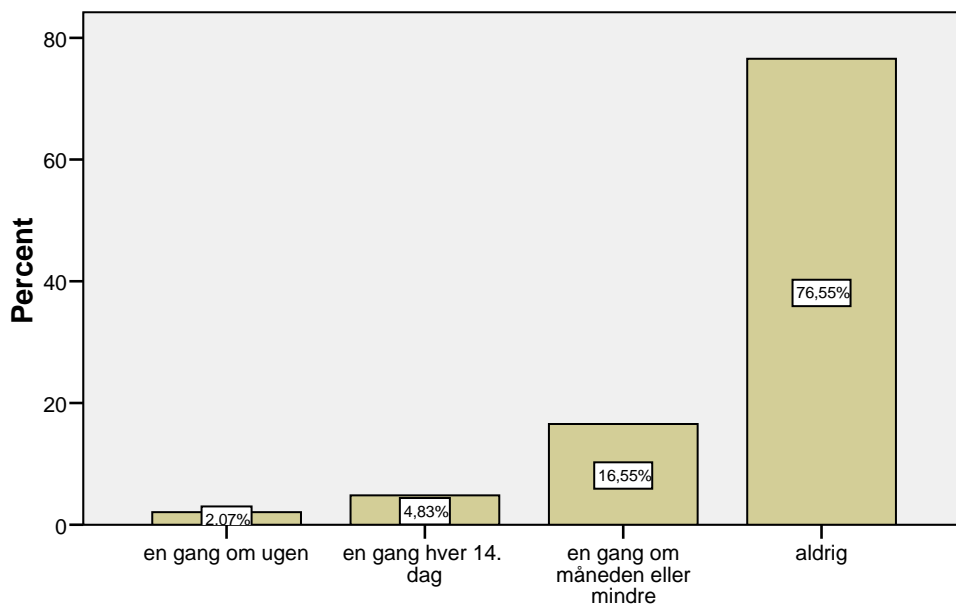
Halvdelen af de unge mener at deres behov tilgodeses godt af biblioteket, men der er kun en meget lille del der synes at det er rigtigt godt. Det er mest pigerne der føler at deres behov tilgodeses godt på biblioteket, mens drengene mener hverken eller. Det er nemt for de unge at finde materialerne på biblioteket og det er ikke et overvejende ønske at ændre på opstillingen af materialerne.

Størstedelen af de unge mener ikke at biblioteket specielt tilgodeser deres måde at være sammen på, men for de resterende er det pigerne der er mest tilfredse. Deres største ønsker til indretning er cafemiljø samt computerrum til spil, chat og internet.

### 4.1. Det virtuelle Bibliotek

Her tænker vi på de elektroniske tilbud som biblioteket har, noget som begrænser sig til Dragør bibliotekernes hjemmeside. Her bliver det spurgt om brug, anvendelse og hvad man synes om hjemmesiden. Endvidere spørger vi indtil hvad hjemmesiden skal indeholde for at de unge føler deres behov tilgodeset.

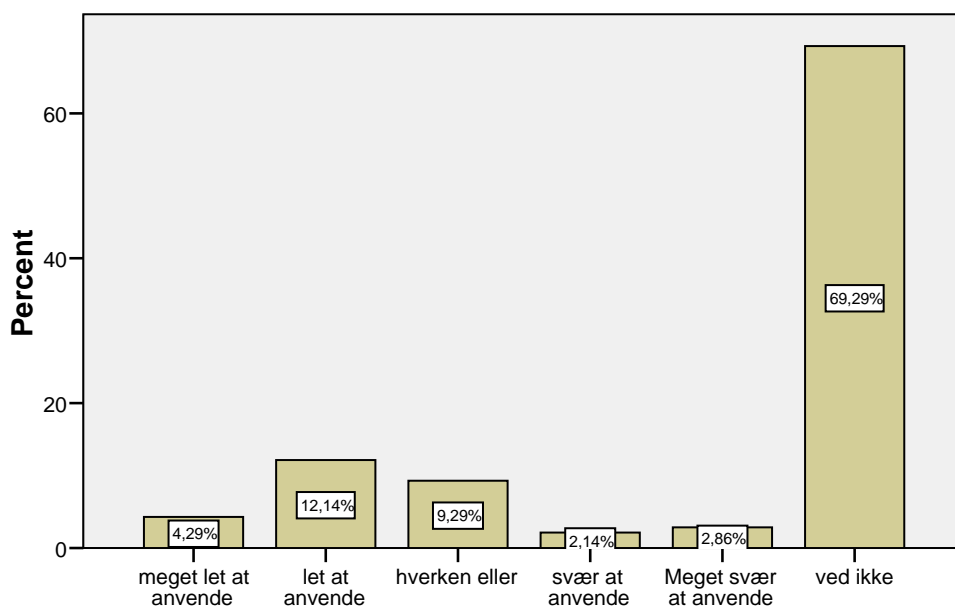
### Hvor ofte bruger du DB's hjemmeside?



Figur 4.1

Hele 76,55% af de unge svarer at de aldrig bruger Dragør bibliotekernes hjemmeside, mens kun 6,9% svarer at de henholdsvis bruger hjemmesiden en gang om ugen og en gang hver 14.dag. Endvidere svarer 16,55% at de bruger den en gang om måneden eller mindre.

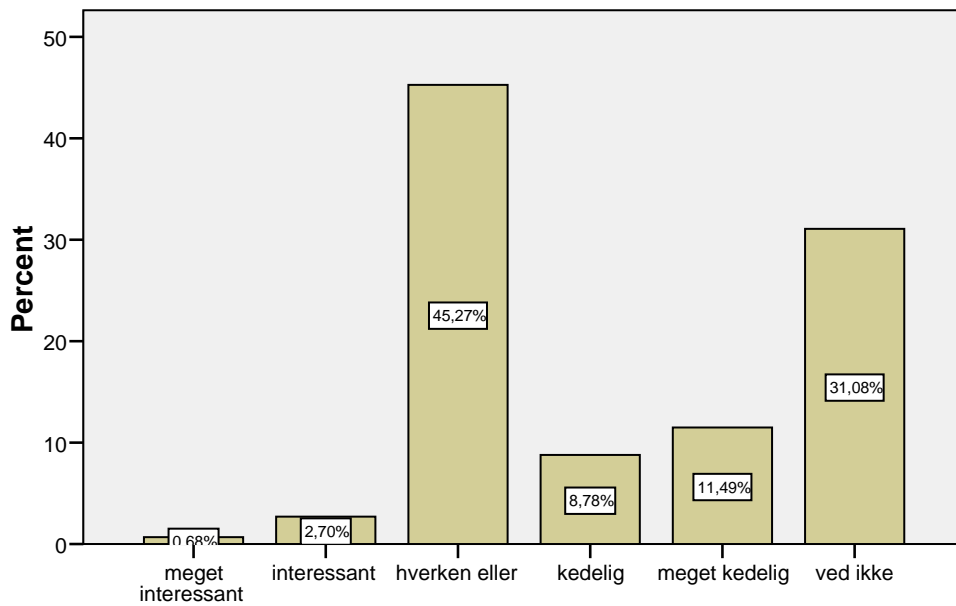
### Hvorledes synes du at DB's hjemmeside er at anvende?



Figur 4.2

Denne graf er samsvarende med forrige graf, hvor hele 76,55% svarede at de aldrig brugte hjemmesiden. På spørgsmålet om hvorledes man synes at DB's hjemmeside er at anvende svarer hele 69,29% af de unge ved ikke. Endvidere er der kun 16,43% som svarer at hjemmesiden henholdsvis er meget let at anvende og let at anvende.

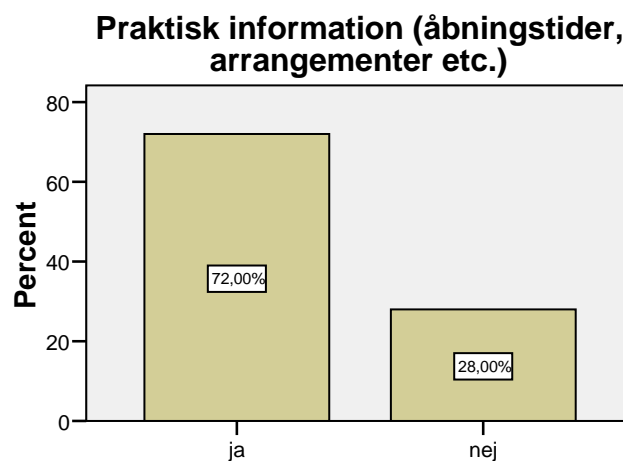
### Hvad synes du om DB' hjemmeside?



Figur 4.3

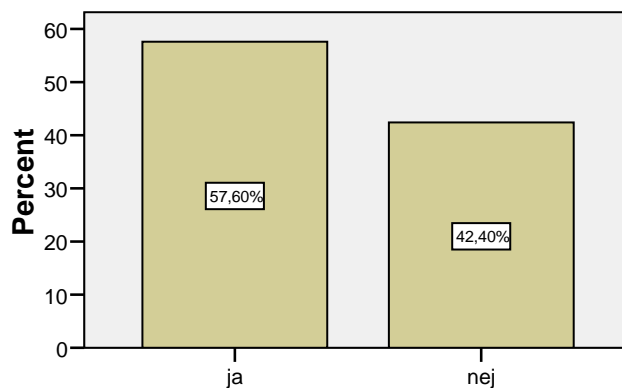
På spørgsmålet om hvad man synes om Dragør bibliotekernes hjemmeside svarer 76,35% henholdsvis hverken eller og ved ikke. Kun 3,38% svarer at hjemmesiden meget interessant og interessant, samt at 20,47% mener at hjemmesiden er kedelig og meget kedelig.

Hvad mener respondenterne at en hjemmeside skal indeholde?



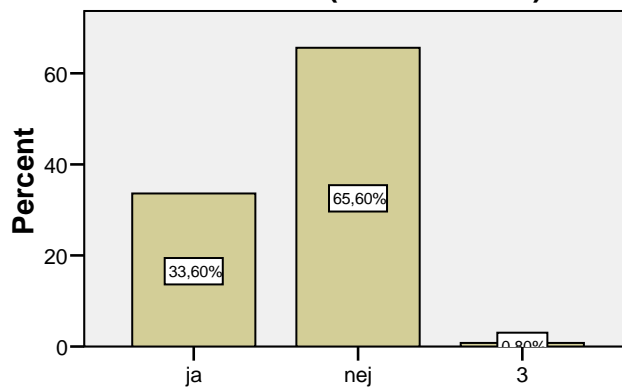
Figur 4.4

### Inspiration om , og anmeldelser af materialer



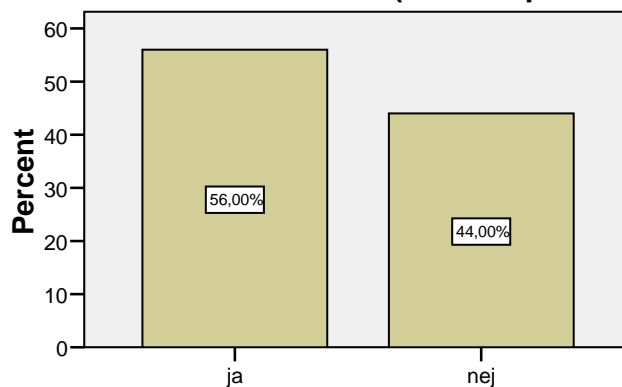
Figur 4.5

### Links og adgang til forskellige databaser (ex.Infomedia)



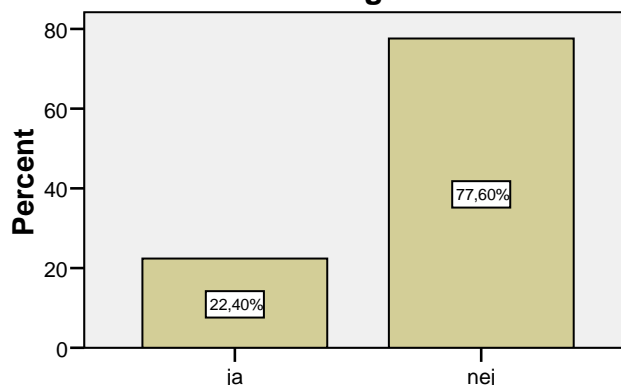
Figur 4.6

### Skolerelaterede, og opgave relaterede materiale (samlet specielt)



Figur 4.7

### Vejledning til avanceret brug af ex. Google



Figur 4.8

På spørgsmålet om hvad hjemmesiden skal indeholde for at de unges behov bliver tilgodeset svarer hele 72% ja til at den bør indeholde ”praktisk information”, mens henholdsvis 57,6% og 56% svarer at det er en god ide med ”inspiration om, og anmeldelser af materialer” og !skolereleterede, og opgave relaterede materiale”. Det er kun 22,4% som synes det er nødvendig med ”vejledning til avanceret brug af ex.Google”, samt 33% svarer ja til ”links og adgang til forskellige databaser”.

## 4.2. Krydstabeller

### Køn \* Hvor ofte bruger du DB's hjemmeside?

			Hvor ofte bruger du DB's hjemmeside?				Total
			en gang om ugen	en gang hver 14.dag	en gang om måneden eller mindre	aldrig	
Køn	Dreng	Count	0	2	10	63	75
		% within Køn	,0%	2,7%	13,3%	84,0%	100,0%
	Pige	Count	3	5	14	48	70
		% within Køn	4,3%	7,1%	20,0%	68,6%	100,0%
Total		Count	3	7	24	111	145
		% within Køn	2,1%	4,8%	16,6%	76,6%	100,0%

Tabel 4.1

Pigerne er dem der bruger hjemmesiden, men det er kun en meget lille del der gør det, langt den største part af både drenge og piger bruger den ikke.

### Skole \* Hvor ofte bruger du DB's hjemmeside?

			Hvor ofte bruger du DB's hjemmeside?				Total
			en gang om ugen	en gang hver 14.dag	en gang om måneden	aldrig	

					eller mindre		
Skole	Folkeskole	Count	2	4	14	86	106
		% within Skole	1,9%	3,8%	13,2%	81,1%	100,0%
	Gymnasium	Count	1	3	10	25	39
		% within Skole	2,6%	7,7%	25,6%	64,1%	100,0%
Total	Count		3	7	24	111	145
	% within Skole		2,1%	4,8%	16,6%	76,6%	100,0%

Tabel 4.2

I forhold til skole er billedet det samme, der er dog lidt flere fra gymnasiet der anvender den.

### Køn \* Hvorledes synes du at DB's hjemmeside er at anvende?

			Hvorledes synes du at DB's hjemmeside er at anvende?						
			meget let at anvende	let at anvende	hverken eller	svær at anvende	meget svær at anvende	ved ikke	Total
Køn	Dreng	Count	4	5	5	2	0	57	73
		% within Køn	5,5%	6,8%	6,8%	2,7%	,0%	78,1%	100,0%
	Pige	Count	2	12	8	1	4	40	67
		% within Køn	3,0%	17,9%	11,9%	1,5%	6,0%	59,7%	100,0%
Total	Count		6	17	13	3	4	97	140
	% within Køn		4,3%	12,1%	9,3%	2,1%	2,9%	69,3%	100,0%

Tabel 4.3

Både piger eller drenge svarer ”ved ikke” til dette spørgsmål, men der er også en stor del der mener den er let og derover at anvende, dette ændre sig ikke stort i forhold til køn.

### Skole \* Hvorledes synes du at DB's hjemmeside er at anvende?

			Hvorledes synes du at DB's hjemmeside er at anvende?						
			meget let at anvende	let at anvende	hverken eller	svær at anvende	meget svær at anvende	ved ikke	Total
Skole	Folkeskole	Count	5	8	10	1	1	76	101
		% within Skole	5,0%	7,9%	9,9%	1,0%	1,0%	75,2%	100,0%
	Gymnasium	Count	1	9	3	2	3	21	39
		% within Skole	2,6%	23,1%	7,7%	5,1%	7,7%	53,8%	100,0%
Total	Count		6	17	13	3	4	97	140
	% within Skole		4,3%	12,1%	9,3%	2,1%	2,9%	69,3%	100,0%

Tabel 4.4

Set i forhold til skole er det elverne fra gymnasiet der mener den er let at anvende, men igen svarer en stor del ”ved ikke” fra begge skoler.



Køn og skole krydset med ”hvad synes du om DB’s hjemmeside” viser at der er 1,3% af drengene der finder den ”interessant” eller derover, for pigerne er det samme tal 5,6%. Langt de fleste svarer ”hverken eller” nemlig ca. 45%. På skole siden er billede tilnærmelsesvis det samme. **Se bilag 5.**

På spørgsmålet om hvad respondenterne mener at en hjemmeside skal indeholde set i forhold til køn, fremgår det at praktiske oplysninger, inspiration samt opgave relaterede links er ønsket af næsten halvdelen. Mens links til forskellige databaser samt vejledning i søgning på disse rangerer knapt så højt. **Se bilag 6.**

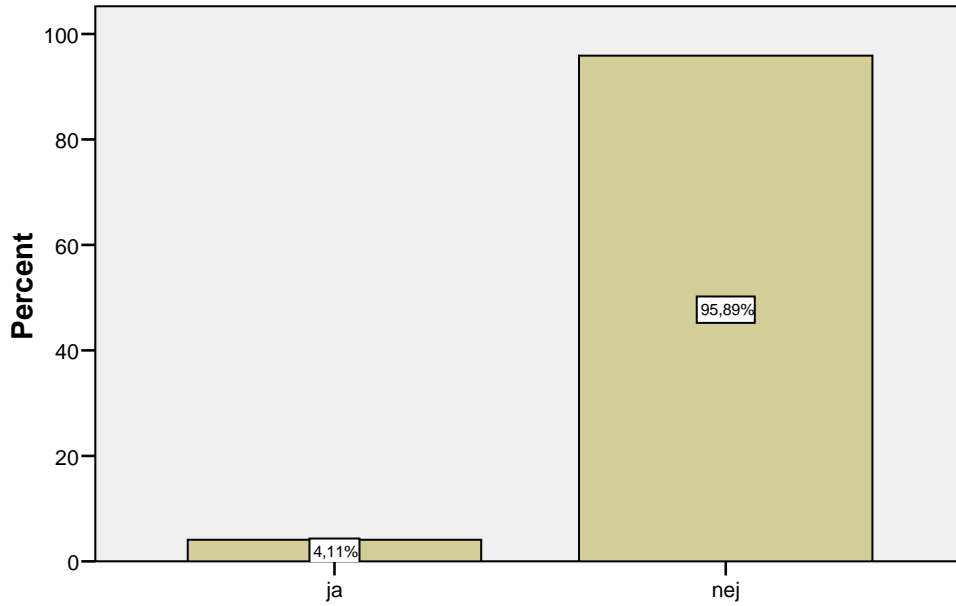
### **4.3. Konklusion af, 4.1. Det virtuelle bibliotek.**

De unge bruger ikke bibliotekets hjemmeside. Langt den største del svarer derfor også ”ved ikke” til spørgsmålet om dennes funktionalitet. Der er dog en lille del der synes at hjemmesiden er let at anvende. Da de ikke kender hjemmesiden, kan de heller ikke svare på om den er interessant eller kedelig, men en stor del svarer alligevel at den er hverken eller. En meget stor del mener at en hjemmeside skal indeholde praktiske informationer såsom åbningstider o. lign. Lidt over halvdelen mener at den skal indeholde inspiration til læsning og vil gerne have at der er en samling af skole- og opgaverelaterede materiale. Der er en lille overvægt af piger der anvender hjemmesiden og der er relativt flere fra gymnasiet der anvender denne. Hvad angår funktionaliteten set i forhold til køn er der flest piger der synes den er let at, men forskellen er meget stor.

### **5.1. Arrangementer på Dragør Bibliotekerne**

I dette hovedområde spørger vi respondenterne om de nogensinde kommer til arrangementer på Dragør bibliotekerne. Der er på nuværende tidspunkt ingen arrangementer der målrettet henvender sig til de unge, men der er arrangementer, og det er disse arrangementer det første spørgsmål drejer sig om. Efterfølgende drejer spørgsmålene sig om hvorvidt de unge kunne tænke sig at deltage i arrangementer, hvis disse var specielt tilrettelagt med henblik på de unge og deres interesser. Endvidere er vi fremkommet med forslag til unge-arrangementer der måske kunne vække interesse og udbedt os deres mening om forslagene.

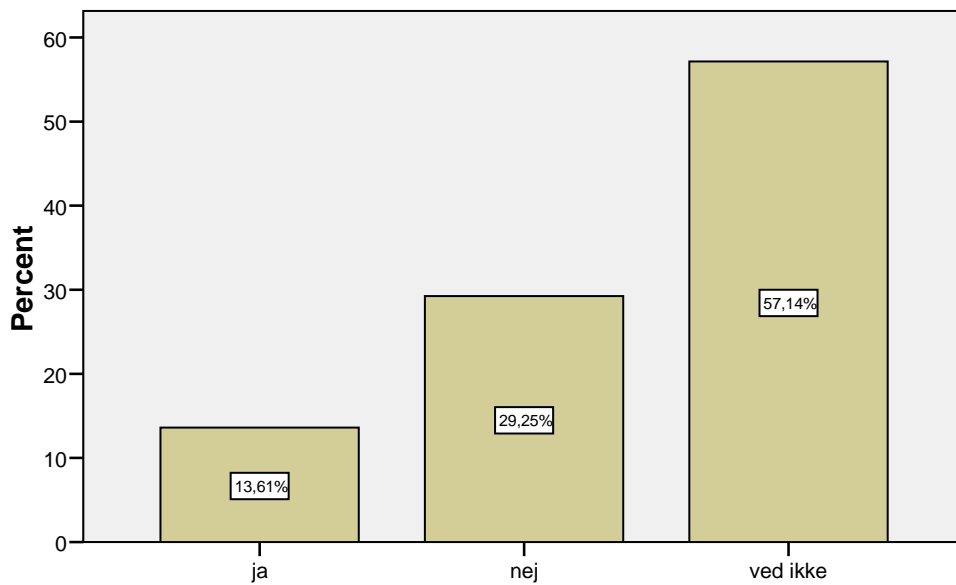
### Kommer du nogensinde til nogen arrangementer på DB?



Figur 5.1

Der er meget få der på nuværende tidspunkt kommer til de arrangementer der er på Dragør bibliotekerne, hvilket også må siges at være forventet.

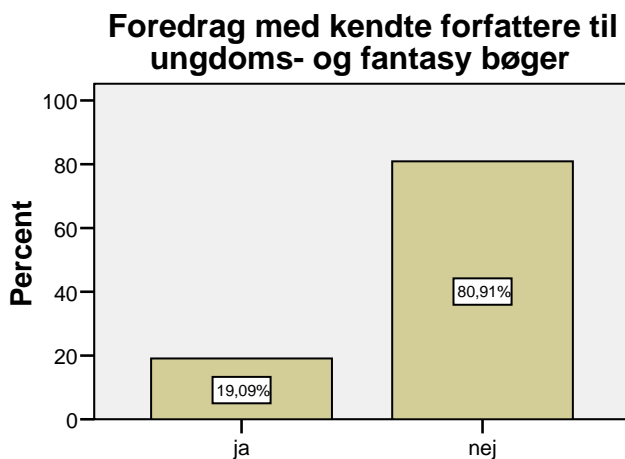
### Hvis der blev afholdt arrangementer der specielt er tilrettelagt for unge, ville du så deltage?



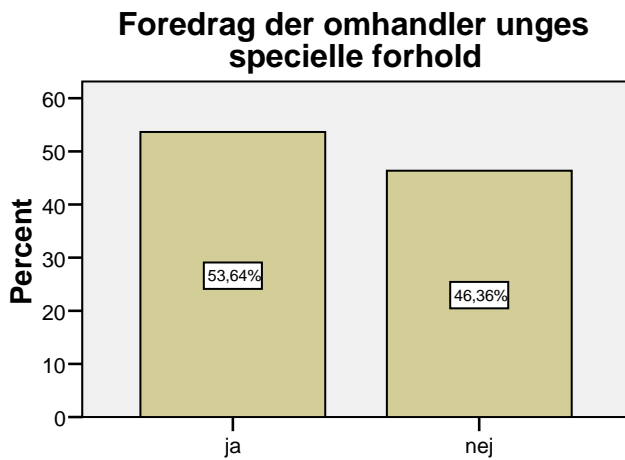
Figur 5.2

Hvis der til gengæld blev tilrettelagt arrangementer der er målrettet mod de unge siger 13,6% at de vil komme, og samtidig siger 57% at de ikke ved om de vil komme, hvilket også kan tolkes som at de måske vil komme. Kun 29% afviser det helt.

Men hvad kunne i så fald lokke den store andel af ”ved ikke” til at komme til arrangementerne?

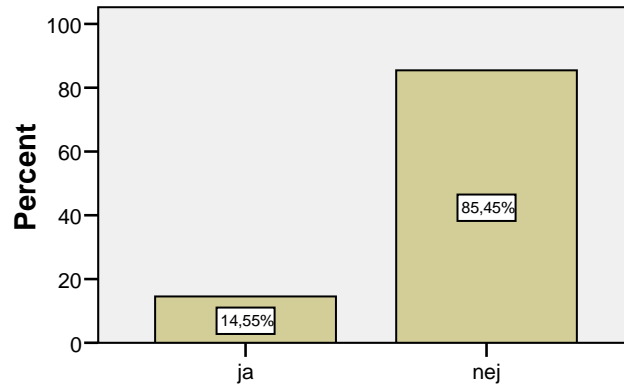


Figur 5.3



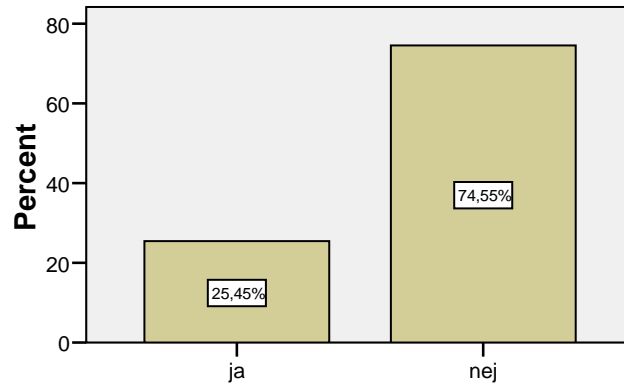
Figur 5.4

### Foredrag med eventyrrejsende



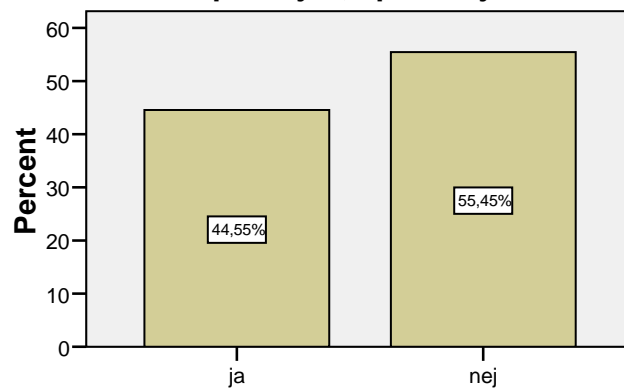
Figur 5.5

### Foredrag der omhandler politiske emner fra resten af verden

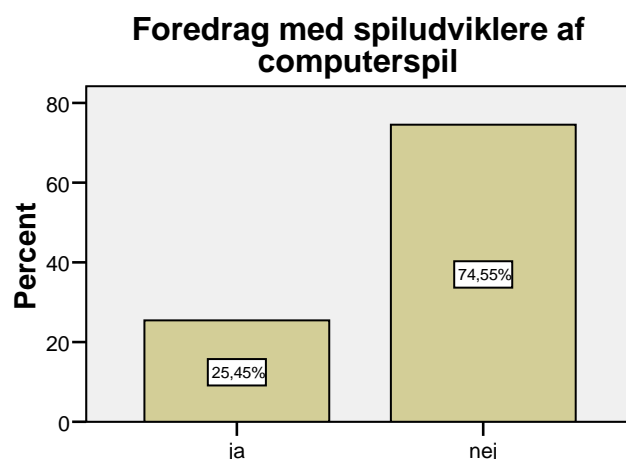


Figur 5.6

### Foredrag fra den "virkelige" verden, ex.uropatruljen, sportsstjerner ol.



Figur 5.7



Figur 5.8

Af de i spørgeskemaet stillede forslag til arrangementer er det helt klart ”Forhold der omhandler de unges specielle forhold” hvilket dækker over emner som *Pubertet, Kærlighed/sex, Alkohol, Uddannelse o. lign.* der hiter samt ”Foredrag fra den virkelige verden”. Resten af de stille forslag har rimelig interesse, med en frekvens fra 14,5% til 25,4%.

## 5.2. Krydstabeller

### Køn \* Hvis der blev afholdt arrangementer der specielt er tilrettelagt for unge, ville du så deltage?

			Hvis der blev afholdt arrangementer der specielt er tilrettelagt for unge, ville du så deltage?			Total
			ja	nej	ved ikke	
Køn	Dreng	Count	6	28	43	77
		% within Køn	7,8%	36,4%	55,8%	100,0%
	Pige	Count	14	15	41	70
		% within Køn	20,0%	21,4%	58,6%	100,0%
Total		Count	20	43	84	147
		% within Køn	13,6%	29,3%	57,1%	100,0%

Tabel 5.1

I beskrivelsen af disse tabeller er ”ja” og ”ved ikke” samlet, da disse ikke kategorisk frasiger sig at ville deltage, hvilket kan tolkes som et måske vil de deltage.

Når vi sammenholder køn med ønsket om at deltage i arrangementer tilrettelagt for unge ses det at den største interesse er hos pigerne. 78,6% af pigerne siger ”ja” eller ”ved ikke” til at deltage, mens det hos drengene er 63,6% der siger det samme. Der er til sammenligning 15% flere drenge der siger at de ikke vil deltage end der er piger.

**Skole \* Hvis der blev afholdt arrangementer der specielt er tilrettelagt for unge, ville du så deltage?**

			Hvis der blev afholdt arrangementer der specielt er tilrettelagt for unge, ville du så deltage?			
			ja	nej	ved ikke	Total
Skole	Folkeskole	Count	13	34	61	108
		% within Skole	12,0%	31,5%	56,5%	100,0%
	Gymnasium	Count	7	9	23	39
		% within Skole	17,9%	23,1%	59,0%	100,0%
Total		Count	20	43	84	147
		% within Skole	13,6%	29,3%	57,1%	100,0%

Tabel 5.2

Fordelt på skole forholder det sig således at for folkeskolen er det 68,5% der siger ”ja” eller ”ved ikke” mens det fra gymnasium er 76,9% der siger det samme. Samlet set er elever fra gymnasiet mere interesseret i at komme til eventuelle arrangementer, end elever fra folkeskolen er. Men samlet set er der rimelig stor interesse for at deltage i arrangementer der er specielt tilrettelagt med de unge som målgruppe.

**Køn \* Foredrag med kendte forfattere til ungdoms- og fantasy bøger**

			Foredrag med kendte forfattere til ungdoms- og fantasy bøger		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	5	49	54
		% within Køn	9,3%	90,7%	100,0%
	Pige	Count	16	40	56
		% within Køn	28,6%	71,4%	100,0%
Total		Count	21	89	110
		% within Køn	19,1%	80,9%	100,0%

Tabel 5.3

**Køn \* Foredrag fra den "virkelige" verden, ex. uropatruljen, sportsstjerner ol.**

			Foredrag fra den "virkelige" verden, ex.uropatruljen, sportsstjerner ol.		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	28	26	54
		% within Køn	51,9%	48,1%	100,0%
	Pige	Count	21	35	56

	% within Køn	37,5%	62,5%	100,0%
Total	Count	49	61	110
	% within Køn	44,5%	55,5%	100,0%

Tabel 5.4

### Køn \* Foredrag der omhandler unges specielle forhold

			Foredrag der omhandler unges specielle forhold		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	25	29	54
		% within Køn	46,3%	53,7%	100,0%
	Pige	Count	34	22	56
		% within Køn	60,7%	39,3%	100,0%
Total		Count	59	51	110
		% within Køn	53,6%	46,4%	100,0%

Tabel 5.5

### Køn \* Foredrag der omhandler politiske emner fra resten af verden

			Foredrag der omhandler politiske emner fra resten af verden		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	9	45	54
		% within Køn	16,7%	83,3%	100,0%
	Pige	Count	19	37	56
		% within Køn	33,9%	66,1%	100,0%
Total		Count	28	82	110
		% within Køn	25,5%	74,5%	100,0%

Tabel 5.6

### Køn \* Foredrag med eventyrrejsende

			Foredrag med eventyrrejsende		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	4	50	54
		% within Køn	7,4%	92,6%	100,0%
	Pige	Count	12	44	56
		% within Køn	21,4%	78,6%	100,0%
Total		Count	16	94	110
		% within Køn	14,5%	85,5%	100,0%

Tabel 5.7

## Køn \* Foredrag med spiludviklere af computerspil

			Foredrag med spiludviklere af computerspil		Total
			ja	nej	ja
Køn	Dreng	Count	24	30	54
		% within Køn	44,4%	55,6%	100,0%
	Pige	Count	4	52	56
		% within Køn	7,1%	92,9%	100,0%
Total		Count	28	82	110
		% within Køn	25,5%	74,5%	100,0%

Tabel 5.8

*Køn i forhold til foredrag med forfattere af ungdomsbøger:* Den største interesse hvad dette emne angår ligger hos pigerne, 28,6% siger at det har interesse, mens hos drengene er det 9,3% der mener det samme. I alt synes imidlertid 80,9% at det ikke er interessant.

*Køn i forhold til foredrag fra den virkelige verden:* 51,9% af drengene finder dette emne interessant, mens 37,4% af pigerne mener det samme.

*Køn i forhold til foredrag der omhandler de unges specielle forhold:* Her er fordelingen at 60,7% af pigerne er interesseret mens drengene tegner sig for 46,3% der er interesseret. Alt i alt en stor interesse for emner af denne slags.

*Køn i forhold til foredrag der omhandler politiske emner fra resten af verden:* Den største interesse findes hos pigerne med 33,9%, og drengene 16,7%.

*Køn i forhold til foredrag med eventyrrejsende:* 21,4% af pigerne er interesseret mens hos drengene er det 7,4%.

*Køn i forhold til foredrag med spiludviklere af computerspil:* 44,4% af drengene er interesseret, mens hos pigerne er det 7,1%.

### 5.3. Konklusion af, 5.1. Arrangementer på Dragør Bibliotekerne

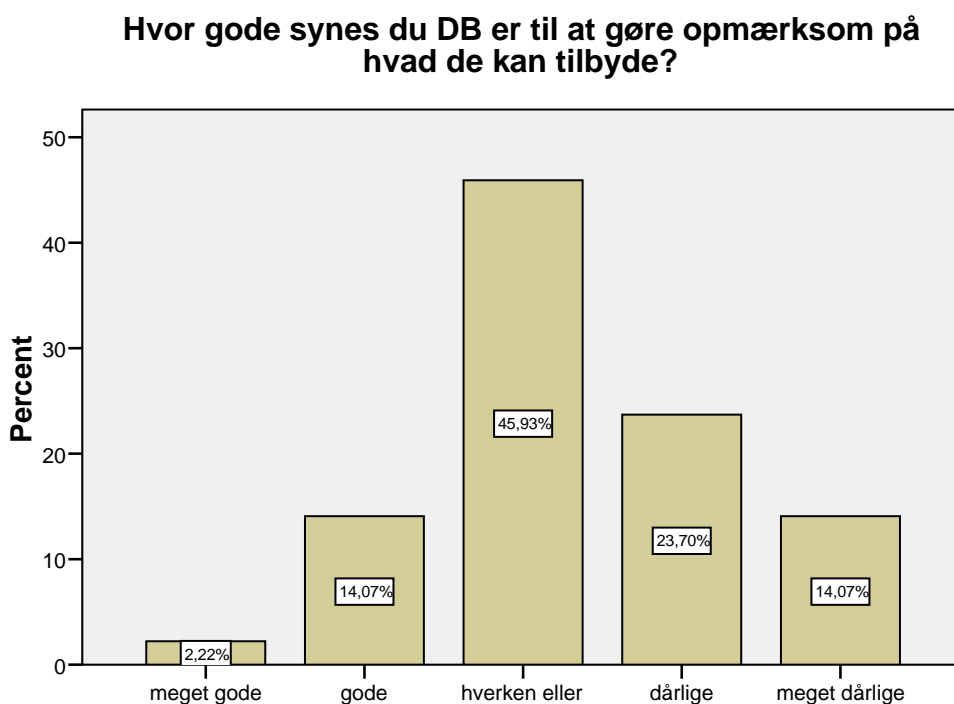
Denne del begynder med at spørge om de unge kommer til nogle arrangementer som Dragør bibliotekerne arrangerer. Kun en meget lille del af de unge siger at de kommer til bibliotekets arrangementer. Denne svarprocent (under 5 procent) er ikke overraskende, da biblioteket ikke har særlig mange arrangementer, og endnu færre rettet mod de unge. Derfor er de andre spørgsmål rettet ind mod hvad som kunne have interesse for de unge, og det viser sig allerede når vi spørger om de kunne tænke sig at komme til arrangementer, som specielt er tilrettelagt for de unge. Da øger den positive svarprocent en del, dog med mange ved-ikke sigere. Pigerne er generelt mere indstillede på at komme end drengene. Hvis man gør brug af variablerne folkeskole og gymnasium er der ikke den store forskel, dog en lille overvægt af ja-sigere fra gymnasiet.



Specielt er der foredrag der omhandler ”unges specielle forhold” og ”foredrag fra den ”virkelige” verden”, som scorer højest. Der er en overvægt af piger som er positive til det første spørgsmål, mens drengene er i flertal når man kigger på sidstnævnte spørgsmål.

## 6.1. Formidling af Bibliotekets muligheder

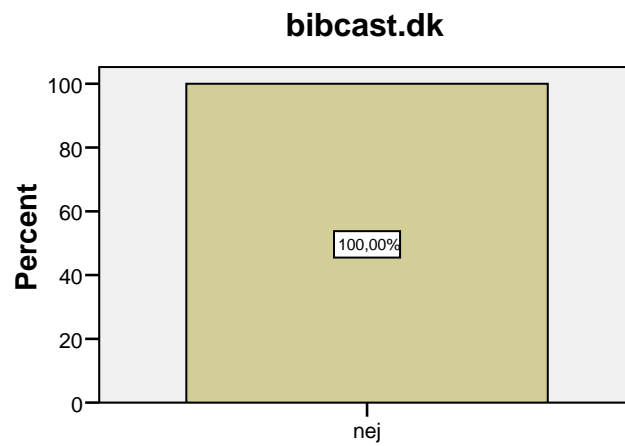
Spørgsmålet her drejer sig om hvor gode biblioteket er til at formidle deres ressourcer, samt i hvor høj grad respondenterne kender til de muligheder som biblioteket kan tilbyde.



Figur 6.1

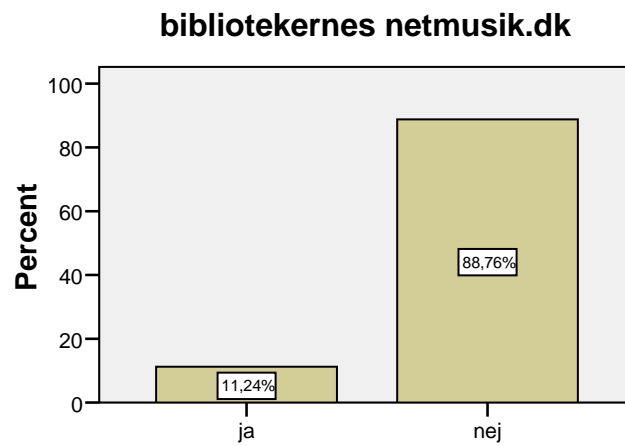
I fig.6.1 viser tallene at 37,77% af eleverne svarer at Dragør bibliotekerne er dårlige og meget dårlige til at gøre opmærksom på hvad de kan tilbyde. Til sammenligning er der kun 16,27% af eleverne som svarer meget gode og gode. 45,93% af respondenterne svarer hverken/eller.

Hvad kender de af bibliotekets ressourcer?



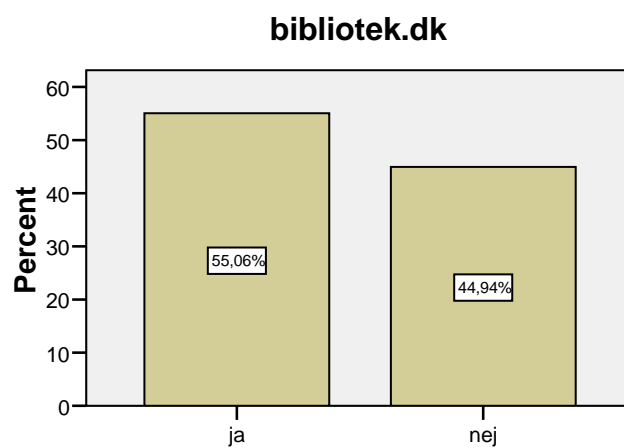
Figur 6.2

I fig.6.2 svarer 100% af respondenterne at bibcast.dk er ukendt.



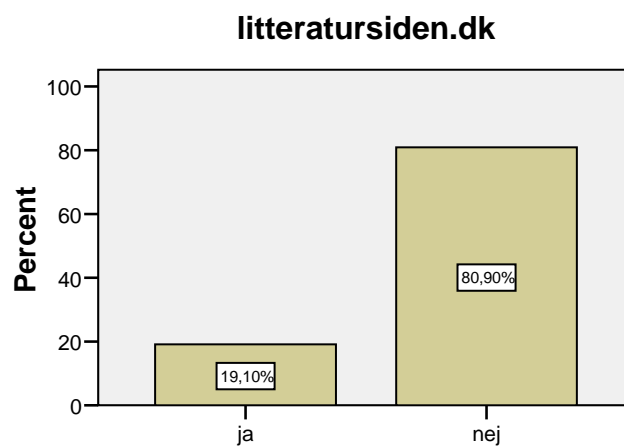
Figur 6.3

Bibliotekernesnetmusik.dk er kendt af 11,24% af respondenterne, mens hele 88,76% svarer at det er ukendt for dem.



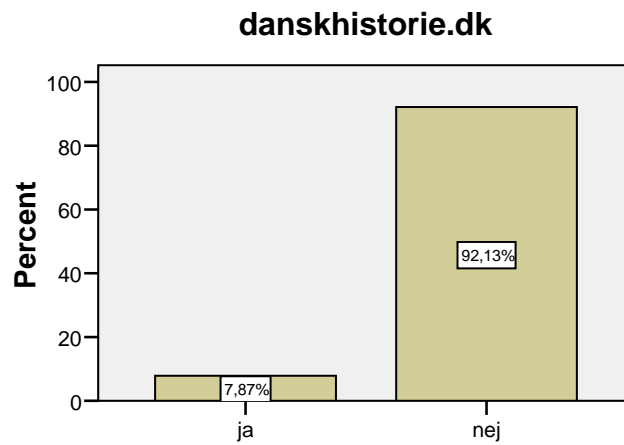
Figur 6.4

Bibliotek.dk er kendt af hele 55,06% af respondenterne, mens for 44,94% er siden ukendt.



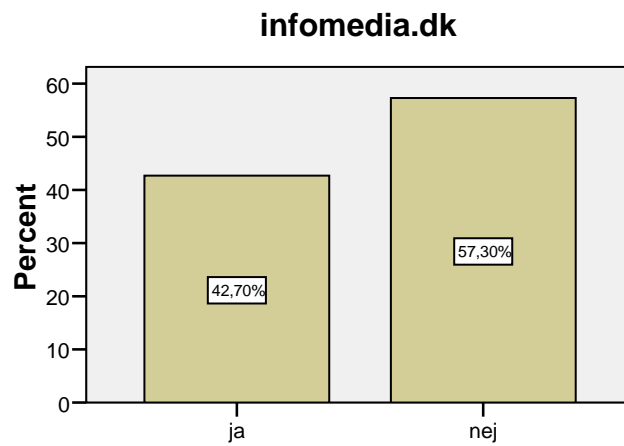
Figur 6.5

I fig.6.5, som spørger om hvor mange som kender litteratursiden.dk, svarer 19,10% af respondenterne at den kender de til, mens for hele 80,90% er den ukendt.



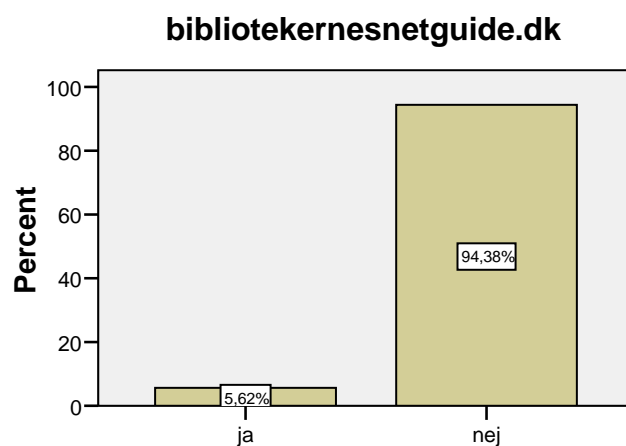
Figur 6.6

I fig.6.6 svarer kun 7,87% af respondenterne at danskhistorie.dk er kendt for dem, mens hele 92,13% svarer at det er ukendt.



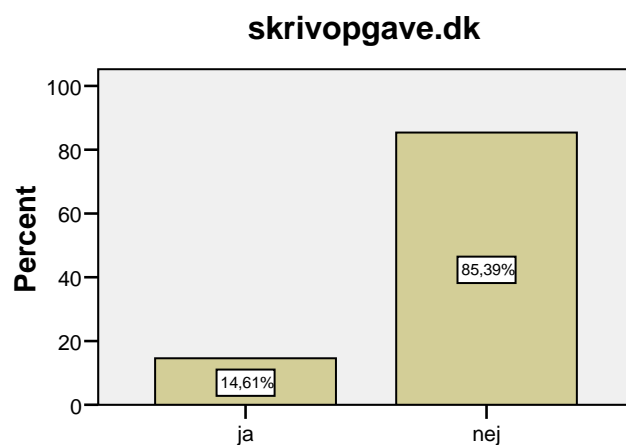
Figur 6.7

Her svarer 42,7% af respondenterne positivt på at de kender til infomedia.dk, mens 57,3% svarer negativt.



Figur 6.8

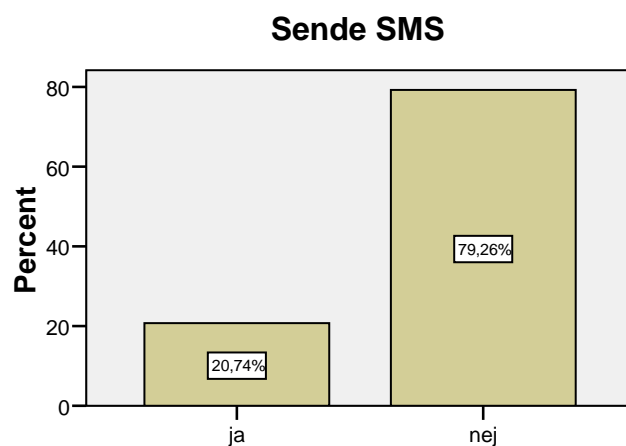
I fig.6.8 spørger vi ind til om hvor mange som kender til bibliotekernesnetguide.dk. 5.62% svarer ja, mens hele 94,38% svarer nej.



Figur 6.9

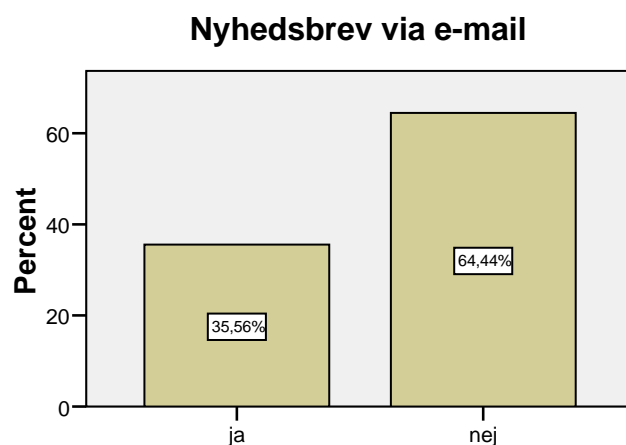
På spørgsmålet om hvor mange som kender til hjemmesiden skrivopgave.dk svarer kun 14,61% ja, mens for hele 85,39% af respondenterne er siden ukendt.

Der er ikke mange der kender til de her fremhævede ressourcer på biblioteket, men på hvilken måde mener de unge at formidlingen kan gøres bedre. Vi er fremkommet med fire forslag som de skal tage stilling til.



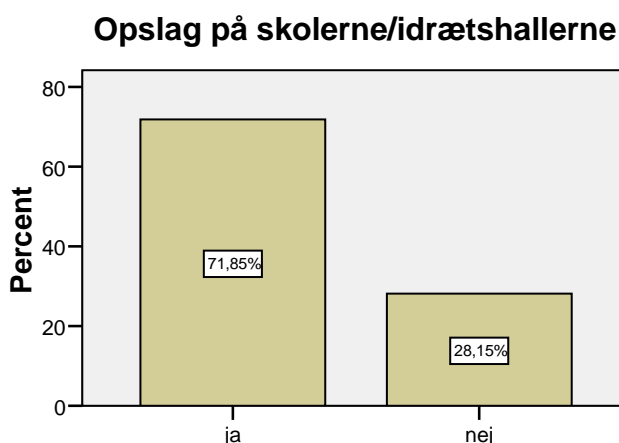
Figur 6.10

I fig.6.10. spørger vi om Dragør bibliotekerne kan sende SMS for at reklamere for sine bibliotekstilbud. 20,74% af respondenterne svarer ja, mens 79,26% svarer nej.



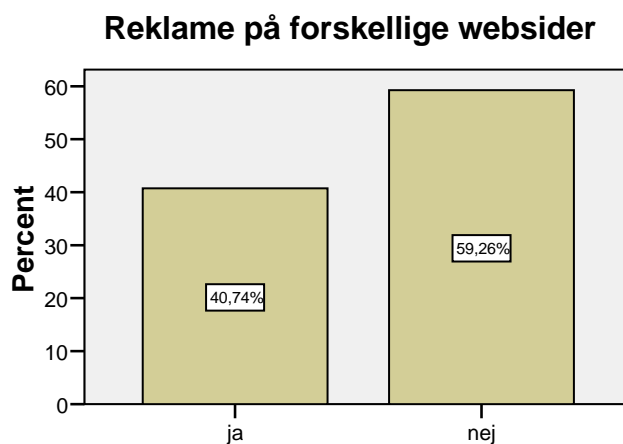
Figur 6.11

Når det bliver spurgt om nyhedsbrev via e-mail kunde være en måde at informere på så svarer 35,56% af respondenterne positivt, mens 64,44% af respondenterne svarer negativt.



Figur 6.12

Fig.6.12 svarer hele 71,85% af eleverne at det kunde være en god ide at hænge opslag på skolerne og idrætshallerne, mens 28,15% svarer at det er en dårlig ide.



Figur 6.13

Når vi spørger de unge om reklame på forskellige hjemmesider kunde være en måde at fremme informationen om Dragør bibliotekernes tilbud på, svarer 40,74% ja, mens 59,26% svarer nej.

## 6.2.Krydstabeller

**Køn \* Hvor gode synes du DB er til at gøre opmærksom på hvad de kan tilbyde?**

			Hvor gode synes du DB er til at gøre opmærksom på hvad de kan tilbyde?					Total
			meget gode	gode	hverken eller	dårlige	meget dårlige	
Køn	Dreng	Count	0	9	32	13	16	70
		% within Køn	,0%	12,9%	45,7%	18,6%	22,9%	100,0%
	Pige	Count	3	10	30	19	3	65
		% within Køn	4,6%	15,4%	46,2%	29,2%	4,6%	100,0%
Total		Count	3	19	62	32	19	135

% within Køn	2,2%	14,1%	45,9%	23,7%	14,1%	100,0%
--------------	------	-------	-------	-------	-------	--------

Tabel 6.1

I denne krydstabel har vi taget variablerne dreng og pige, og ser på dem i forhold til hvor gode de synes at Dragør bibliotekerne er til at gøre opmærksom på hvad de kan tilbyde. Her svarer hele 41,5% af drengene at biblioteket er dårlige og meget dårlige, mens tilsvarende tal for pigerne er lidt mindre, 33,8%. Det er derimod flere piger, 20%, som synes at biblioteket er meget gode og gode. Her svarer 12,9% af drengene det samme.

### Skole \* Hvor gode synes du DB er til at gøre opmærksom på hvad de kan tilbyde?

			Hvor gode synes du DB er til at gøre opmærksom på hvad de kan tilbyde?					Total
			meget gode	gode	hverken eller	dårlige	meget dårlige	meget gode
Skole	Folkeskole	Count	2	16	43	21	16	98
		% within Skole	2,0%	16,3%	43,9%	21,4%	16,3%	100,0%
	Gymnasium	Count	1	3	19	11	3	37
		% within Skole	2,7%	8,1%	51,4%	29,7%	8,1%	100,0%
Total		Count	3	19	62	32	19	135
		% within Skole	2,2%	14,1%	45,9%	23,7%	14,1%	100,0%

Tabel 6.2

Her tager vi udgangspunkt i variablerne skole og gymnasium, hvor tallene viser en relativt ligelig fordeling. 37,8% af gymnasieeleverne svarer dårlig og meget dårlig, mens tallet for folkeskoleeleverne er 37,7%. I den andre ende af skalaen er det 18,3% af folkeskoleeleverne som svarer meget gode og gode, mens tilsvarende tal for gymnasiet er kun 10,8%.

### Køn \* Sende SMS

			Sende SMS		Total
			ja	nej	ja
Køn	Dreng	Count	10	59	69
		% within Køn	14,5%	85,5%	100,0%
	Pige	Count	18	48	66
		% within Køn	27,3%	72,7%	100,0%
Total		Count	28	107	135
		% within Køn	20,7%	79,3%	100,0%

Tabel 6.3

Tabellen viser at der er flere piger som svarer positivt til information via SMS, 27,3% mod drengenes 14,5%.

### Køn \* Nyhedsbrev via e-mail

			Nyhedsbrev via e-mail		Total
			ja	nej	ja
Køn	Dreng	Count	19	50	69
		% within Køn	27,5%	72,5%	100,0%



Pige	Count	29	37	66
	% within Køn	43,9%	56,1%	100,0%
Total	Count	48	87	135
	% within Køn	35,6%	64,4%	100,0%

Tabel 6.4

Det er også flere piger som er positive til nyhedsbrev via e-mail end drengene, 43,9% mod 27,5%.

### Køn \* Opslag på skolerne/idrætshallerne

			Opslag på skolerne/idrætshallerne		Total
			ja	nej	ja
Køn	Dreng	Count	49	20	69
		% within Køn	71,0%	29,0%	100,0%
	Pige	Count	48	18	66
		% within Køn	72,7%	27,3%	100,0%
Total		Count	97	38	135
		% within Køn	71,9%	28,1%	100,0%

Tabel 6.5

Når der gælder opslag på skolerne og idrætshallerne er tallene mere ens. 72,7% af pigerne er positive, mens 71% af drengene mener det samme.

### Køn \* Reklame på forskellige websider

			Reklame på forskellige websider		Total
			ja	nej	ja
Køn	Dreng	Count	35	34	69
		% within Køn	50,7%	49,3%	100,0%
	Pige	Count	20	46	66
		% within Køn	30,3%	69,7%	100,0%
Total		Count	55	80	135
		% within Køn	40,7%	59,3%	100,0%

Tabel 6.6

På det sidste spørgsmålet er det drengene som er mest positive til at vise reklame på ulige hjemmesider. 50,7% mod pigernes 30,3%.

## 6.3. Konklusion af, 6.1. Formidling af bibliotekets muligheder.

Det er mange af de unge som føler at biblioteket kan blive meget bedre til at formidle eller gøre opmærksom på hvad de kan tilbyde. Men mange svarer også neutralt til dette spørgsmålet, dette gælder næsten halvdelen. Det er også en lille overvægt af piger som er positivt indstillet, drengene er generelt mere negativt indstillet. Hvis man kigger på skolerne er der ingen større forskel. . Når der gælder kendskab til ulige websider, er den generelle kendskab til de forskellige websider meget lille. Undtagen bibliotek.dk og infomedia.dk. Disse to websider er relativt godt kendt blandt de

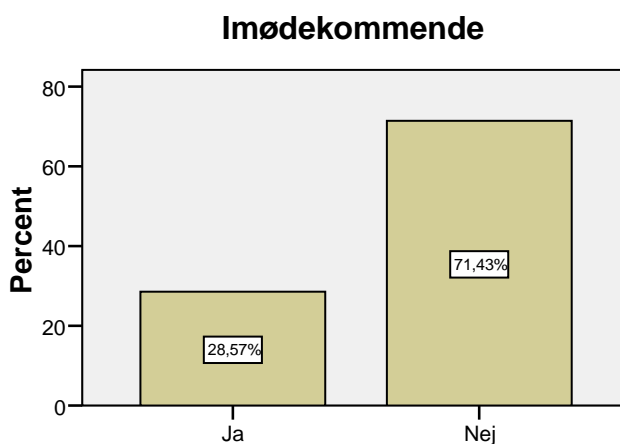
unge, men websider som bibcast.dk og bibliotekernesnetguide.dk er næsten helt ukendt for respondenterne.

Når eleverne bliver spurgt om hvad biblioteket kan gøre for at reklamere for deres bibliotekstilbud svarer overraskende mange negativt i forhold til at få information på SMS. Pigerne er dog mere positive end drengene til SMS. Det de er mest positivt indstillet til er opslag på skolerne og idrætshallerne. Her findes heller ingen forskel mellem kønnene.

## 7.1. Personale

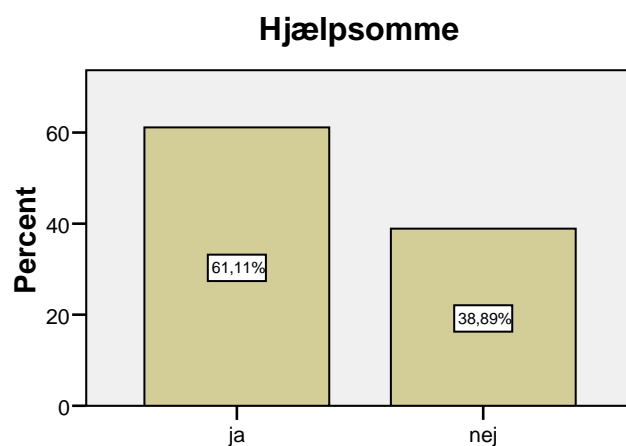
I dette hovedområde drejer spørgsmålene sig om hvorledes de unge oplever personalet på Dragør bibliotekerne, samt hvorledes de oplever personalet holdning til dem når de spørger om hjælp. Endvidere går spørgsmålene på om de unge føler at personalet har den nødvendige viden for at kunne vejlede dem optimalt.

På spørgsmålet om hvad er dit indtryk af personalet svares (man måtte gerne sætte flere krydser):



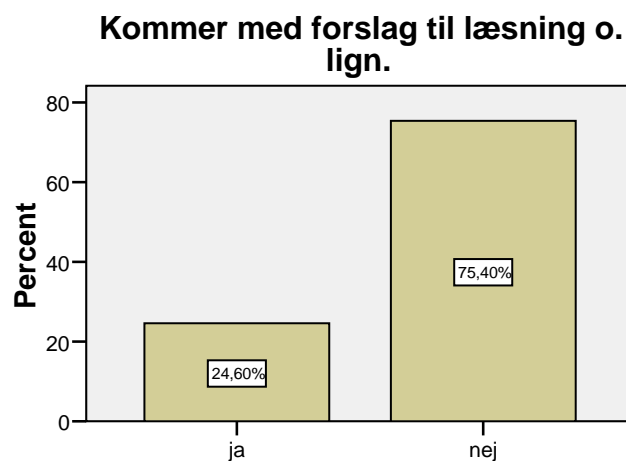
Figur 7.1

I fig.7.1. spørger vi ind til hvilket indtryk de unge har af personalet på Dragør bibliotekerne, hvor det første punkt er om personalet er imødekommende. Her svarer 28,57% ja, mens hele 71,43% svarer nej.



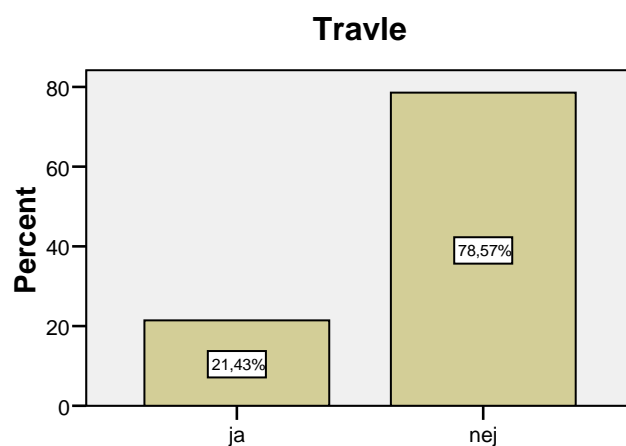
Figur 7.2

Når spørgsmålet går på personalets hjælpsomhed svarer hele 61,11% ja, mens 38,89% nej.



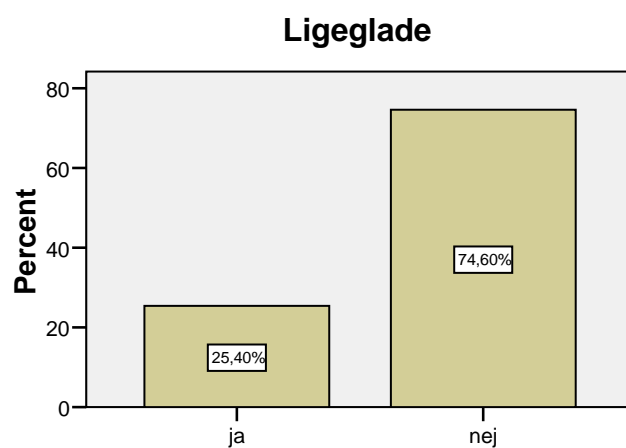
Figur 7.3

I fig.7.3 spørger vi om hvor flinke bibliotekarerne er til at komme med forslag til læsning o.l. 24,6% svarer positivt, mens hele 75,4% svarer negativt til dette.



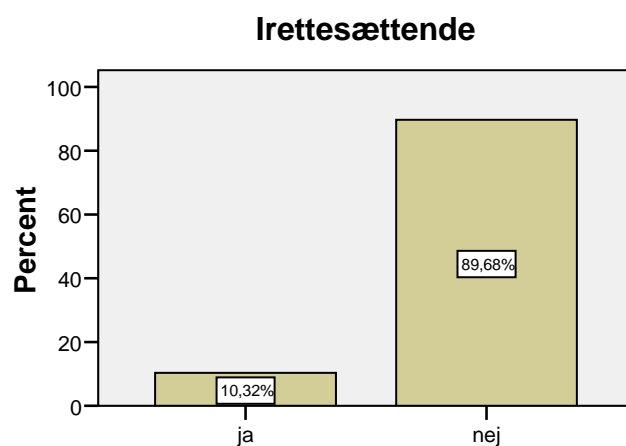
Figur 7.4

Kun 21,43% af respondenterne svarer at bibliotekarerne er travle, mens hele 78,57% svarer at det er de ikke.



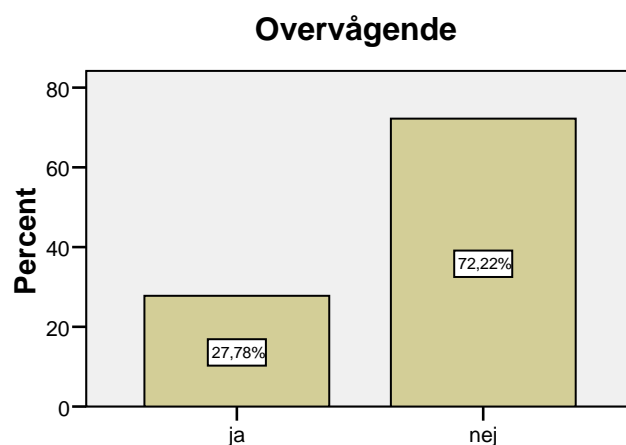
Figur 7.5

25,4% svarer ja til at bibliotekarerne er ligeglade, mens 74,6% mener at bibliotekarerne ikke er ligeglade.



Figur 7.6

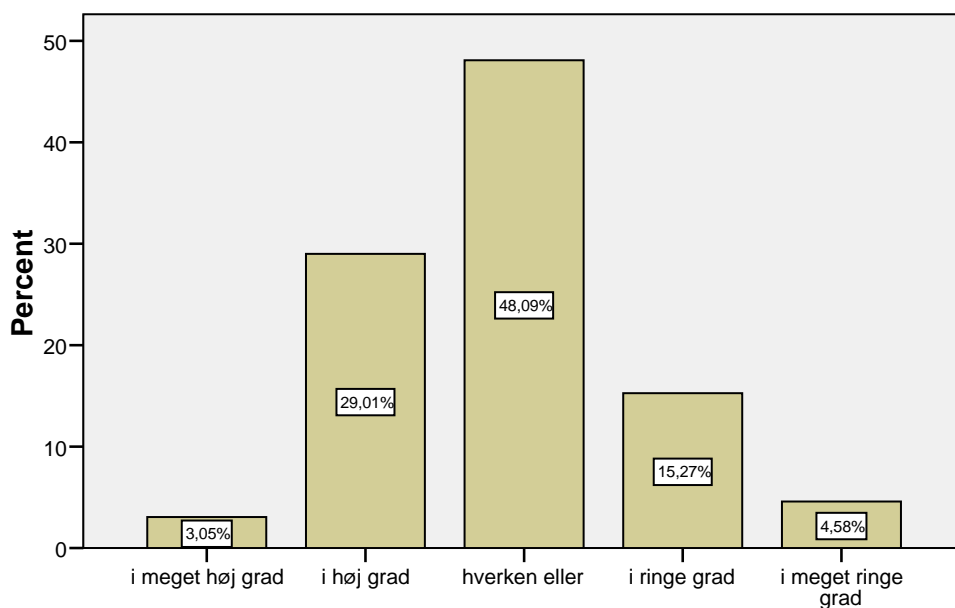
I fig.7.6 mener 10,32% af respondenterne at bibliotekarerne er irettesættende, mens 89,68% svarer nej.



Figur 7.7

I fig.7.7, hvor spørgsmålet går på om personalet er overvågende svarer 27,78% ja til dette, mens hele 72,22% svarer nej.

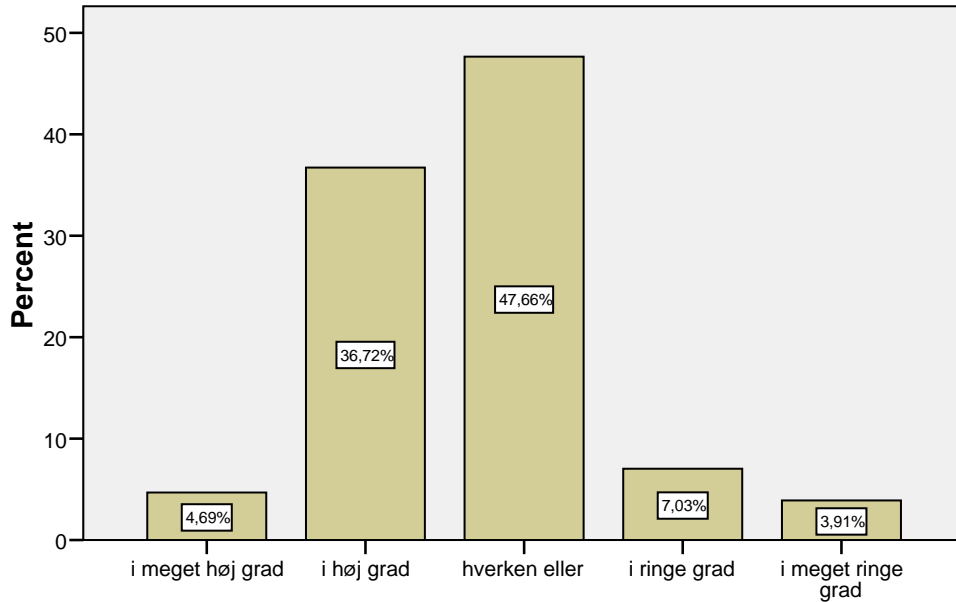
**I hvor høj grad mener du at personalet på Dragør bibliotekerne har den nødvendige viden for at kunne betjene de unge mellem 14-18år?**



Figur 7.8

I fig. 7.8 går spørgsmålet på om bibliotekarerne har den nødvendig viden for at betjene de unge. Her svarer 19,85% i ringe grad og i meget ringe grad, mens 32,06% svarer i meget høj grad og i høj grad. Næsten halvparten, 48,09%, svarer hverken/eller.

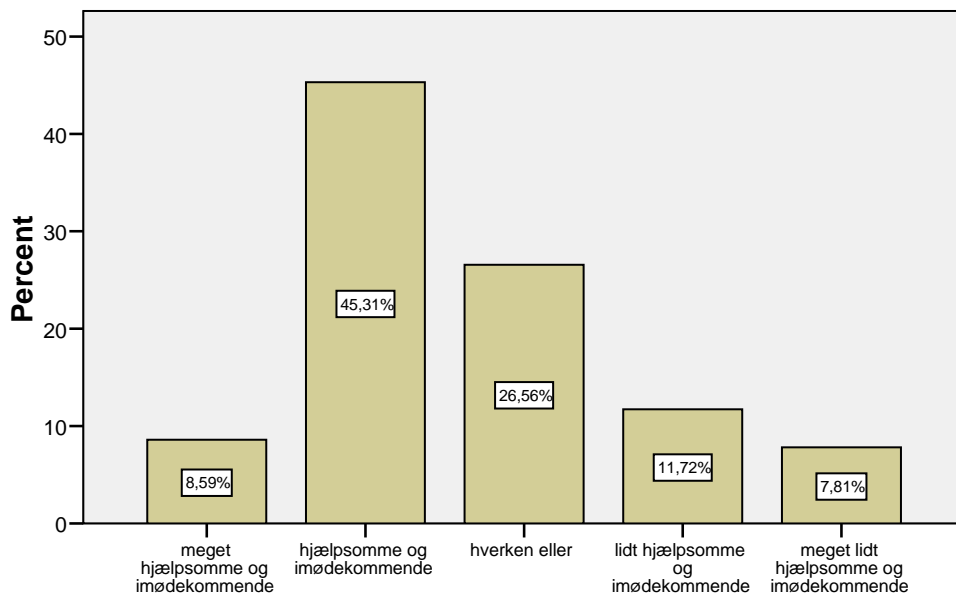
### I hvilken grad mener du at du får den nødvendige vejledning af personalet på Dragør bibliotekerne?



Figur 7.9

Når spørgsmålet går på om personalet giver den nødvendige vejledning svarer hele 41,41% i meget høj grad og i høj grad, mens kun 10,94% svarer i ringe grad og i meget ringe grad. 47,66% svarer neutralt hverken/eller.

### Hvorledes oplever du personalet på Dragør bibliotekerne, og deres holdninger til dig som ung i en forespørgselsituation?



Figur 7.10

I fig.7.10 bliver eleverne spurgt om hvorledes man oplever personalet og deres holdninger til de unge i en forespørgselsituation. Hele 53,90% svarer at personalet er meget hjælpsomme og imødekommende og hjælpsomme og imødekommende, mens 19,53% svarer at personalet er lidt hjælpsomme og imødekommende og meget lidt hjælpsomme og imødekommende. 26,56% svarer hverken eller.

## 7.2. Krydstabeller

### Køn \* Imødekommende

			Imødekommende		Total
			Ja	Nej	
Køn	Dreng	Count	14	48	62
		% within Køn	22,6%	77,4%	100,0%
	Pige	Count	22	42	64
		% within Køn	34,4%	65,6%	100,0%
Total		Count	36	90	126
		% within Køn	28,6%	71,4%	100,0%

Tabel 7.1

Der er flere drenge som synes at personalet ikke er imødekommende, 77,4%, mod 65,6% piger.

### Køn \* Hjælpsomme

			Hjælpsomme		Total
			ja	nej	
Køn	Dreng	Count	33	29	62
		% within Køn	53,2%	46,8%	100,0%
	Pige	Count	44	20	64
		% within Køn	68,8%	31,3%	100,0%
Total		Count	77	49	126
		% within Køn	61,1%	38,9%	100,0%

Tabel 7.2

Flere piger svarer at personalet er hjælpsomme. 68,8% af pigerne svarer ja, mens 53,2% af drengene svarer det samme.

### Køn \* Kommer med forslag til læsning o.lign.

			Kommer med forslag til læsning o.lign.		Total
			ja	nej	



Køn	Dreng	Count	15	47	62
		% within Køn	24,2%	75,8%	100,0%
	Pige	Count	16	48	64
		% within Køn	25,0%	75,0%	100,0%
Total		Count	31	95	126
		% within Køn	24,6%	75,4%	100,0%

Tabel 7.3

Når det bliver spurgt om bibliotekarerne kommer med forslag til læsning o.l. så viser tallene en ligelig fordeling. 24,2% af drenge svarer ja, mens 25% af pigerne gør det samme.

### Køn \* Travle

			Travle		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	13	49	62
		% within Køn	21,0%	79,0%	100,0%
	Pige	Count	14	50	64
		% within Køn	21,9%	78,1%	100,0%
Total		Count	27	99	126
		% within Køn	21,4%	78,6%	100,0%

Tabel 7.4

Denne tabellen viser også at forskellen mellem dreng og pige er minimal.

### Køn \* Lige glade

			Lige glade		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	15	47	62
		% within Køn	24,2%	75,8%	100,0%
	Pige	Count	17	47	64
		% within Køn	26,6%	73,4%	100,0%
Total		Count	32	94	126
		% within Køn	25,4%	74,6%	100,0%

Tabel 7.5

På spørgsmålet om personalet føles lige glade er der heller ingen store forskelle mellem piger og drenge.

### Køn \* Irettesættende

			Irettesættende		Total
			ja	nej	
Køn	Dreng	Count	8	54	62
		% within Køn	12,9%	87,1%	100,0%
	Pige	Count	5	59	64
		% within Køn	7,8%	92,2%	100,0%
Total		Count	13	113	126
		% within Køn	10,3%	89,7%	100,0%

Tabel 7.6

Det er derimod en lille overvægt af drenge, 12,9% i forhold til pigerne, 7,8%, som føler personalet som irettesættende.

### Køn \* Overvågende

			Overvågende		Total
			ja	nej	
Køn	Dreng	Count	25	37	62
		% within Køn	40,3%	59,7%	100,0%
	Pige	Count	10	54	64
		% within Køn	15,6%	84,4%	100,0%
Total		Count	35	91	126
		% within Køn	27,8%	72,2%	100,0%

Tabel 7.7

Når det bliver spurgt om de føler sig overvåget af personalet svarer hele 40,3% af drengene ja, mens tallet for pigerne er kun 15,6%.

### Køn \* I hvor høj grad mener du at personalet på Dragør bibliotekerne har den nødvendige viden for at kunne betjene de unge mellem 14-18år?

			I hvor høj grad mener du at personalet på Dragør bibliotekerne har den nødvendige viden for at kunne betjene de unge mellem 14-18år?					Total
			i meget høj grad	i høj grad	hverken eller	i ringe grad	i meget ringe grad	
Køn	Dreng	Count	1	15	38	7	6	67
		% within Køn	1,5%	22,4%	56,7%	10,4%	9,0%	100,0%

Pige	Count	3	23	25	13	0	64
	% within Køn	4,7%	35,9%	39,1%	20,3%	,0%	100,0%
Total	Count	4	38	63	20	6	131
	% within Køn	3,1%	29,0%	48,1%	15,3%	4,6%	100,0%

Tabel 7.8

I tabel 7.8 har vi krydset variablerne dreng om pige med spørgsmålet i hvor høj grad de mener at biblioteket har den nødvendige viden for at betjene de unge. Her svarer hele 40,6% af pigerne i meget høj grad og i høj grad, mens tilsvarende tal for drengene er 23,9%. I den andre enden er tallene mere ens, 19,4% af drengene mener i ringe grad og i meget ringe grad, mens 20,3% af pigerne. Det er flere drenge som svarer neutralt end pigerne, 56,7% mod 39,1%.

### Skole \* I hvor høj grad mener du at personalet på Dragør bibliotekerne har den nødvendige viden for at kunne betjene de unge mellem 14-18år?

			I hvor høj grad mener du at personalet på Dragør bibliotekerne har den nødvendige viden for at kunne betjene de unge mellem 14-18år?					
			i meget høj grad	i høj grad	hverken eller	i ringe grad	i meget ringe grad	Total
Skole	Folkeskole	Count	4	23	49	11	6	93
		% within Skole	4,3%	24,7%	52,7%	11,8%	6,5%	100,0%
	Gymnasium	Count	0	15	14	9	0	38
		% within Skole	,0%	39,5%	36,8%	23,7%	,0%	100,0%
Total		Count	4	38	63	20	6	131
		% within Skole	3,1%	29,0%	48,1%	15,3%	4,6%	100,0%

Tabel 7.9

Når vi kigger på samme spørgsmål krydset med variablerne folkeskole og gymnasium viser tallene at 23,7% af gymnasieeleverne svarer i ringe grad og i meget ringe grad, mens tilsvarende tal for folkeskoleeleverne er 18,3%. Det er også flere gymnasieelever, 39,5%, som svarer i høj grad. Her fortæller tallene fra folkeskoleeleverne 24,7%.

### Køn \* I hvilken grad mener du at du får den nødvendige vejledning af personalet på Dragør bibliotekerne?

	I hvilken grad mener du at du får den nødvendige vejledning af personalet på Dragør bibliotekerne?	
--	--	--

			i meget høj grad	i høj grad	hverken eller	i ringe grad	i meget ringe grad	Total
Køn	Dreng	Count	3	18	34	5	5	65
		% within Køn	4,6%	27,7%	52,3%	7,7%	7,7%	100,0%
	Pige	Count	3	29	27	4	0	63
		% within Køn	4,8%	46,0%	42,9%	6,3%	,0%	100,0%
Total	Count		6	47	61	9	5	128
	% within Køn		4,7%	36,7%	47,7%	7,0%	3,9%	100,0%

Tabel 7.10

I tabel 7.10 ser vi på forskellen mellem piger og drenge i forhold til følelsen af at få den nødvendige vejledning af personalet. Det er et flertal af pigerne, 50,8% som svarer i meget høj grad og i høj grad, mens tallet for drengene er 32,3%. Det er derimod 15,5% af drengene som svarer i ringe grad og i meget ringe grad. Tilsvarende for pigerne er kun 6,3%.

### Skole \* I hvilken grad mener du at du får den nødvendige vejledning af personalet på Dragør bibliotekerne?

			I hvilken grad mener du at du får den nødvendige vejledning af personalet på Dragør bibliotekerne?					
			i meget høj grad	i høj grad	hverken eller	i ringe grad	i meget ringe grad	Total
Skole	Folkeskole	Count	3	34	42	7	4	90
		% within Skole	3,3%	37,8%	46,7%	7,8%	4,4%	100,0%
	Gymnasium	Count	3	13	19	2	1	38
		% within Skole	7,9%	34,2%	50,0%	5,3%	2,6%	100,0%
Total	Count		6	47	61	9	5	128
	% within Skole		4,7%	36,7%	47,7%	7,0%	3,9%	100,0%

Tabel 7.11

Hvis vi bytter ud køn med skole så viser tallene ikke den store forskel. 41,1% af folkeskoleeleverne svarer i meget høj grad og i høj grad, mens 42,1% af gymnasieeleverne mener det samme. Det er lidt flere folkeskoleelever som svarer negativt, 12,2% svarer i ringe grad og i meget ringe grad, hvor tilsvarende tal for gymnasiet er 7,9%.

**Køn \* Hvorledes oplever du personalet på Dragør bibliotekerne, og deres holdninger til dig som ung i en forespørgelsessituation?**

			Hvorledes oplever du personalet på Dragør bibliotekerne, og deres holdninger til dig som ung i en forespørgelsessituation?					Total
			meget hjælpsomme og imødekommende	hjælpsomme og imødekommende	hverken eller	lidt hjælpsomme og imødekommende	meget lidt hjælpsomme og imødekommende	
Køn	Dreng	Count	6	21	21	7	10	65
		% within Køn	9,2%	32,3%	32,3%	10,8%	15,4%	100,0%
	Pige	Count	5	37	13	8	0	63
		% within Køn	7,9%	58,7%	20,6%	12,7%	,0%	100,0%
Total		Count	11	58	34	15	10	128
		% within Køn	8,6%	45,3%	26,6%	11,7%	7,8%	100,0%

Tabel 7.12

I tabel 7.12 kigger vi på dreng og pige i forhold til personalets holdninger i en forespørgelsessituation. Her svarer hele 66,6% af pigerne at de føler personalet er meget hjælpsomme og imødekommende og hjælpsomme og imødekommende, mens tilsvarende tal for drengene er 41,4%. Da bliver det også naturligt at det er flere drenge som føler at personalet er lidt og meget lidt hjælpsomme og imødekommende, nemlig 26,4%, hvor kun 12,7% af pigerne føler det samme.

**Skole \* Hvorledes oplever du personalet på Dragør bibliotekerne, og deres holdninger til dig som ung i en forespørgelsessituation?**

			Hvorledes oplever du personalet på Dragør bibliotekerne, og deres holdninger til dig som ung i en forespørgelsessituation?					Total
			meget hjælpsomme og imødekommende	hjælpsomme og imødekommende	hverken eller	lidt hjælpsomme og imødekommende	meget lidt hjælpsomme og imødekommende	
Skole	Folkeskole	Count	7	39	25	10	10	91
		% within Skole	7,7%	42,9%	27,5%	11,0%	11,0%	100,0%
	Gymnasium	Count	4	19	9	5	0	37
		% within Skole	10,8%	51,4%	24,3%	13,5%	,0%	100,0%
Total		Count	11	58	34	15	10	128
		% within Skole	8,6%	45,3%	26,6%	11,7%	7,8%	100,0%

Tabel 7.13

Når vi bytter ud køn med skole bliver tallene lidt anderledes. Hele 62,2% af gymnasieeleverne føler at personalet er meget hjælpsomme og imødekommende og hjælpsomme og imødekommende, hvor tilsvarende tal for folkeskolen er lidt lavere, 50,6%. I den negative ende af skalaen føler 22% af folkeskoleeleverne at personalet er lidt og meget lidt hjælpsomme og imødekommende overfor dem. Tallet for gymnasieeleverne er kun 13,5%.

### **7.3. Konklusion af, 7.1. Personale**

Det findes en stor følelse af ikke at personalet ikke er imødekommende overfor de unge, og den er stærkere blandt drengene end hos pigerne. Følelsen af at møde hjælpsomhed blandt personale er mere positiv, men også her er drengenes følelse mere negativ end pigernes. De unge gir heller ikke noget indtryk af at personalet kommer med forslag til læsning. Billedet her viser ingen forskel mellem drenge og piger. De mener heller ikke at personalet er specielt travle. Heller ikke i denne sammenhæng viser det nogen forskel mellem kønnene. De unge svarer også at personalet virker lidt ligeglade, men at de ikke er specielt irettesættende overfor dem. Når vi kigger på om personalet er overvågende er det et markant flertal af drenge som har denne følelsen, men den generelle følelsen af å være overvåget er ikke specielt stor blandt de unge.

Når det gælder personalets viden for at kunne betjene de unge er der et flertal som føler at personalets viden er god. Følelsen er stærkere hos pigerne end hos drengene. Tilfredsheden på dette feltet er også større blandt de ældre elever end de yngre. De unge følger at vejledningen de får er mere positiv end negativ, og igen er følelsen mere positiv hos pigerne end hos drengene. Der er ikke den store forskel mellem folkeskolen og gymnasiet. I det sidste punkt om holdninger fra personale ved en forespørgselsituation, er det et lille flertal som er positive, hvor pigerne igen er de mest positive. Til sidst skal det også siges at mange svarer neutralt i forhold til det at have nogle holdninger til personalet.

## 8. Konklusion

De unge kommer ikke særligt ofte på Dragør bibliotekerne, der er dog en lille del der kommer rimeligt ofte, dette er fortrinsvis piger. De låner mest skøn- og faglitteratur samt en del musik. Pigerne låner både til fritids- og skolebrug, mens drengene fortrinsvis låner til skolebrug. Største delen af de unge mener ikke at Dragør bibliotekerne tilgodeser deres måde at være sammen på, de mest positive er dog pigerne. De unge bruger ikke bibliotekets hjemmeside, og kan derfor ikke svare på om den er kedelig eller interessant, eller om funktionaliteten er god eller dårlig. En stor del ser gerne at hjemmesiden skal indeholde praktiske informationer, samt inspiration til læsning. De unge kommer ikke til nogen arrangementer på Dragør bibliotekerne, men hvis der blev tilrettelagt arrangementer tilpasset de unge, er potentialet tilstede. Der er en meget stor del der svarer ”ja” eller ”ved ikke” om de vil komme til unge arrangementer hvis der var nogen. Af arrangementer de finder interessante kan nævnes foredrag der omhandler ”unges specielle behov” (mest pigerne) og foredrag fra den ”virkelige verden” (mest drengene).

De unge mener at Dragør bibliotekerne kan blive meget bedre til at gøre opmærksomme på hvad de kan, og hvad de tilbyder. Hvilket også ses i undersøgelsen idet det, blandt de udvalgte ressourcer i undersøgelsen, er meget få ressourcer, de er bekendte med. De kender dog bibliotek.dk og informedia.dk., som ca. halvdelen kender til. Hvis formidlingen skal forbedres mener de unge at de bedste måder er opslag i idrætshaller o. lign samt nyhedsmail. De unge, specielt drengene, føler ikke at personalet er imødekommende, men til gengæld føler de at personalet er meget hjælpsomme. De unge svarer også at personalet virker lidt ligeglade, men at de ikke er specielt irrettesættende. Drengene føler sig dog en del overvåget, men det er ikke den generelle følelse blandt respondenterne. De unge føler at personalets viden er god i forhold til at vejlede dem, og i en forespørgelses situation svarer lidt over halvdelen at de bliver positivt behandlet.

Det generelle indtryk gennem hele rapporten er at pigerne er mere positivt indstillet overfor biblioteket end drengene. Det er også mest piger der kommer på biblioteket, hvilket kunne tyde på at de har et større kendskab til Dragør bibliotekerne, og derfor bliver svarene mere nuanceret. Blandt svarene er der en meget stor andel som er neutrale, dette tyder måske på et manglende kendskab til biblioteket i det hele taget. Hvilket også kommer til udtryk i rapporten, da en del af svarene er direkte modstridende. Vores konklusion er at Dragør bibliotekerne i deres bibliotekstilbud, ikke i specielt høj grad har ramt de unges behov.

## 8. Bilag 1

### Køn \* Skønlitteratur

			Skønlitteratur		Total
			Ja	Nej	
Køn	Dreng	Count	23	51	74
		% within Køn	31,1%	68,9%	100,0%
	Pige	Count	42	29	71
		% within Køn	59,2%	40,8%	100,0%
Total	Count		65	80	145
	% within Køn		44,8%	55,2%	100,0%

### Køn \* Faglitteratur

			Faglitteratur		Total
			Ja	Nej	
Køn	Dreng	Count	25	49	74
		% within Køn	33,8%	66,2%	100,0%
	Pige	Count	37	34	71
		% within Køn	52,1%	47,9%	100,0%
Total	Count		62	83	145
	% within Køn		42,8%	57,2%	100,0%

### Køn \* Tegnsier

			Tegnsier		Total
			ja	nej	
Køn	Dreng	Count	6	68	74
		% within Køn	8,1%	91,9%	100,0%



	Pige	Count	6	65	71
		% within Køn	8,5%	91,5%	100,0%
Total		Count	12	133	145
		% within Køn	8,3%	91,7%	100,0%

### Køn \* Blade/magasiner

			Blade/magasiner		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	2	72	74
		% within Køn	2,7%	97,3%	100,0%
	Pige	Count	3	68	71
		% within Køn	4,2%	95,8%	100,0%
Total		Count	5	140	145
		% within Køn	3,4%	96,6%	100,0%

### Køn \* Musik

			Musik		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	11	63	74
		% within Køn	14,9%	85,1%	100,0%
	Pige	Count	17	54	71
		% within Køn	23,9%	76,1%	100,0%
Total		Count	28	117	145
		% within Køn	19,3%	80,7%	100,0%

### Køn \* Film

			Film		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	9	65	74
		% within Køn	12,2%	87,8%	100,0%
	Pige	Count	20	51	71
		% within Køn	28,2%	71,8%	100,0%
Total		Count	29	116	145
		% within Køn	20,0%	80,0%	100,0%

### Køn \* Spil

			Spil		I
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	10	64	74
		% within Køn	13,5%	86,5%	100,0%
	Pige	Count	2	69	71
		% within Køn	2,8%	97,2%	100,0%
Total		Count	12	133	145
		% within Køn	8,3%	91,7%	100,0%

### Køn \* Jeg låner ikke noget

			Jeg låner ikke noget		Total
			ja	nej	
Køn	Dreng	Count	28	46	74
		% within Køn	37,8%	62,2%	100,0%
	Pige	Count	12	59	71
		% within Køn	16,9%	83,1%	100,0%
Total		Count	40	105	145
		% within Køn	27,6%	72,4%	100,0%

## Bilag 2

### Køn \* Tilbudet af skønlitteratur

			Tilbudet af skønlitteratur					Total
			meget dårligt	dårligt	middel	godt	meget godt	
Køn	Dreng	Count	10	1	24	21	3	59
		% within Køn	16,9%	1,7%	40,7%	35,6%	5,1%	100,0%
	Pige	Count	0	3	17	24	15	59
		% within Køn	,0%	5,1%	28,8%	40,7%	25,4%	100,0%
Total		Count	10	4	41	45	18	118
		% within Køn	8,5%	3,4%	34,7%	38,1%	15,3%	100,0%

### Køn \* Tilbudet af faglitteratur

			Tilbudet af faglitteratur

			meget dårligt	dårligt	middel	godt	meget godt	Total
Køn	Dreng	Count	5	4	23	21	7	60
		% within Køn	8,3%	6,7%	38,3%	35,0%	11,7%	100,0%
	Pige	Count	1	6	23	19	11	60
		% within Køn	1,7%	10,0%	38,3%	31,7%	18,3%	100,0%
Total		Count	6	10	46	40	18	120
		% within Køn	5,0%	8,3%	38,3%	33,3%	15,0%	100,0%

### Køn \* Tilbudet af tegneserier

			Tilbudet af tegneserier					
			meget dårligt	dårligt	middel	godt	meget godt	Total
Køn	Dreng	Count	11	2	26	17	2	58
		% within Køn	19,0%	3,4%	44,8%	29,3%	3,4%	100,0%
	Pige	Count	6	9	26	7	3	51
		% within Køn	11,8%	17,6%	51,0%	13,7%	5,9%	100,0%
Total		Count	17	11	52	24	5	109
		% within Køn	15,6%	10,1%	47,7%	22,0%	4,6%	100,0%

### Køn \* Tilbudet af blade/magasiner

			Tilbudet af blade/magasiner					
			meget dårligt	dårligt	middel	godt	meget godt	Total
Køn	Dreng	Count	10	12	25	10	1	58
		% within Køn	17,2%	20,7%	43,1%	17,2%	1,7%	100,0%
	Pige	Count	5	9	23	10	4	51
		% within Køn	9,8%	17,6%	45,1%	19,6%	7,8%	100,0%
Total		Count	15	21	48	20	5	109
		% within Køn	13,8%	19,3%	44,0%	18,3%	4,6%	100,0%

### Køn \* Tilbudet af musik

			Tilbudet af musik					
			meget dårligt	dårligt	middel	godt	meget godt	Total
Køn	Dreng	Count	11	10	26	8	4	59
		% within Køn	18,6%	16,9%	44,1%	13,6%	6,8%	100,0%
	Pige	Count	5	9	26	10	2	52
		% within Køn	9,6%	17,3%	50,0%	19,2%	3,8%	100,0%
Total		Count	16	19	52	18	6	111
		% within Køn	14,4%	17,1%	46,8%	16,2%	5,4%	100,0%

### Køn \* Tilbudet af film

			Tilbudet af film					Total
			meget dårligt	dårligt	middel	godt	meget godt	
Køn	Dreng	Count	15	13	22	7	3	60
		% within Køn	25,0%	21,7%	36,7%	11,7%	5,0%	100,0%
	Pige	Count	10	12	24	6	1	53
		% within Køn	18,9%	22,6%	45,3%	11,3%	1,9%	100,0%
Total		Count	25	25	46	13	4	113
		% within Køn	22,1%	22,1%	40,7%	11,5%	3,5%	100,0%

### Køn \* Tilbudet af spil

			Tilbudet af spil					Total
			meget dårligt	dårligt	middel	godt	meget godt	
Køn	Dreng	Count	11	17	18	9	3	58
		% within Køn	19,0%	29,3%	31,0%	15,5%	5,2%	100,0%
	Pige	Count	12	9	21	7	1	50
		% within Køn	24,0%	18,0%	42,0%	14,0%	2,0%	100,0%
Total		Count	23	26	39	16	4	108
		% within Køn	21,3%	24,1%	36,1%	14,8%	3,7%	100,0%

## Bilag 3

### Køn \* Når du skal finde forskellige typer af materialer på DB, synes du så det er

			Når du skal finde forskellige typer af materialer på DB, synes du så det er,					Total
			meget nemt	nemt	hverken eller	svært	meget svært	
Køn	Dreng	Count	12	29	18	5	2	66
		% within Køn	18,2%	43,9%	27,3%	7,6%	3,0%	100,0%
	Pige	Count	3	34	24	4	1	66
		% within Køn	4,5%	51,5%	36,4%	6,1%	1,5%	100,0%
Total		Count	15	63	42	9	3	132
		% within Køn	11,4%	47,7%	31,8%	6,8%	2,3%	100,0%

**Skole \* Når du skal finde forskellige typer af materialer på DB, synes du så det er**

			Når du skal finde forskellige typer af materialer på DB, synes du så det er,					Total
			meget nemt	nemt	hverken eller	svært	meget svært	
Skole	Folkeskole	Count	11	43	32	7	2	95
		% within Skole	11,6%	45,3%	33,7%	7,4%	2,1%	100,0%
	Gymnasium	Count	4	20	10	2	1	37
		% within Skole	10,8%	54,1%	27,0%	5,4%	2,7%	100,0%
Total		Count	15	63	42	9	3	132
		% within Skole	11,4%	47,7%	31,8%	6,8%	2,3%	100,0%

**Køn \* Synes du at det kunne være en god ide at blande de forskellige materialer (bøger, musik, film og spil) så de står samlet efter tema, ex.fotbold, mode, dansk historie?**

			Synes du at det kunne være en god ide at blande de forskellige materialer (bøger, musik, film og spil) så de står samlet efter tema, ex.fotbold, mode, dansk historie?			Total
			ja	nej	ved ikke	
Køn	Dreng	Count	28	23	25	76
		% within Køn	36,8%	30,3%	32,9%	100,0%
	Pige	Count	22	28	20	70
		% within Køn	31,4%	40,0%	28,6%	100,0%
Total		Count	50	51	45	146
		% within Køn	34,2%	34,9%	30,8%	100,0%

**Skole \* Synes du at det kunne være en god ide at blande de forskellige materialer (bøger, musik, film og spil) så de står samlet efter tema, ex.fotbold, mode, dansk historie?**

			Synes du at det kunne være en god ide at blande de forskellige materialer (bøger, musik, film og spil) så de står samlet efter tema, ex.fotbold, mode, dansk historie?			Total
			ja	nej	ved ikke	
Skole	Folkeskole	Count	36	36	35	107
		% within Skole	33,6%	33,6%	32,7%	100,0%
	Gymnasium	Count	14	15	10	39
		% within Skole	35,9%	38,5%	25,6%	100,0%
Total		Count	50	51	45	146
		% within Skole	34,2%	34,9%	30,8%	100,0%

## Bilag 4

### Køn \* I hvor høj grad synes du at DB. indretning tilgodeser de unges måde at være sammen på?

			I hvor høj grad synes du at DB. indretning tilgodeser de unges måde at være sammen på?					Total
			meget godt	godt	hverken eller	dårligt	meget dårligt	
Køn	Dreng	Count	3	10	30	11	14	68
		% within Køn	4,4%	14,7%	44,1%	16,2%	20,6%	100,0%
	Pige	Count	1	17	34	10	5	67
		% within Køn	1,5%	25,4%	50,7%	14,9%	7,5%	100,0%
Total		Count	4	27	64	21	19	135
		% within Køn	3,0%	20,0%	47,4%	15,6%	14,1%	100,0%

### Skole \* I hvor høj grad synes du at DB. indretning tilgodeser de unges måde at være sammen på?

			I hvor høj grad synes du at DB. indretning tilgodeser de unges måde at være sammen på?					Total
			meget godt	godt	hverken eller	dårligt	meget dårligt	
Skole	Folkeskole	Count	4	20	43	16	14	97
		% within Skole	4,1%	20,6%	44,3%	16,5%	14,4%	100,0%
	Gymnasium	Count	0	7	21	5	5	38
		% within Skole	,0%	18,4%	55,3%	13,2%	13,2%	100,0%
Total		Count	4	27	64	21	19	135
		% within Skole	3,0%	20,0%	47,4%	15,6%	14,1%	100,0%

## Bilag 5

### Køn \* Hvad synes du om DB' hjemmeside?

			Hvad synes du om DB' hjemmeside?					Total	
			meget interessant	interessant	hverken eller	kedelig	meget kedelig		ved ikke
Køn	Dreng	Count	1	0	35	5	14	22	77
		% within Køn	1,3%	,0%	45,5%	6,5%	18,2%	28,6%	100,0%
	Pige	Count	0	4	32	8	3	24	71
		% within Køn	,0%	5,6%	45,1%	11,3%	4,2%	33,8%	100,0%
Total		Count	1	4	67	13	17	46	148
		% within Køn	,7%	2,7%	45,3%	8,8%	11,5%	31,1%	100,0%

### Skole \* Hvad synes du om DB' hjemmeside?

			Hvad synes du om DB' hjemmeside?					Total	
			meget interessant	interessant	hverken eller	kedelig	meget kedelig		ved ikke
Skole	Folkeskole	Count	1	1	41	11	17	38	109
		% within Skole	,9%	,9%	37,6%	10,1%	15,6%	34,9%	
	Gymnasium	Count	0	3	26	2	0	8	39
		% within Skole	,0%	7,7%	66,7%	5,1%	,0%	20,5%	
Total		Count	1	4	67	13	17	46	148
		% within Skole	,7%	2,7%	45,3%	8,8%	11,5%	31,1%	

### Bilag 6

#### Køn \* Praktisk information (åbningstider, arrangementer etc.)

			Praktisk information (åbningstider, arrangementer etc.)		Total
			ja	nej	
Køn	Dreng	Count	38	24	62
		% within Køn	61,3%	38,7%	100,0%
	Pige	Count	52	11	63
		% within Køn	82,5%	17,5%	100,0%
Total		Count	90	35	125
		% within Køn	72,0%	28,0%	100,0%

#### Køn \* Inspiration om , og anmeldelser af materialer

			Inspiration om , og anmeldelser af materialer		Total
			ja	nej	
Køn	Dreng	Count	32	30	62
		% within Køn	51,6%	48,4%	100,0%
	Pige	Count	40	23	63
		% within Køn	63,5%	36,5%	100,0%
Total		Count	72	53	125
		% within Køn	57,6%	42,4%	100,0%

### Køn \* Links og adgang til forskellige databaser (ex.Infomedia)

			Links og adgang til forskellige databaser (ex.Infomedia)			total
			ja	nej	3	
Køn	Dreng	Count	19	43	0	62
		% within Køn	30,6%	69,4%	,0%	100,0%
	Pige	Count	23	39	1	63
		% within Køn	36,5%	61,9%	1,6%	100,0%
Total		Count	42	82	1	125
		% within Køn	33,6%	65,6%	,8%	100,0%

### Køn \* Skolerelaterede, og opgave relaterede materiale (samlet specielt)

			Skolerelaterede, og opgave relaterede materiale (samlet specielt)		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	31	31	62
		% within Køn	50,0%	50,0%	100,0%
	Pige	Count	39	24	63
		% within Køn	61,9%	38,1%	100,0%
Total		Count	70	55	125
		% within Køn	56,0%	44,0%	100,0%

### Køn \* Vejledning til avanceret brug af ex.Google

			Vejledning til avanceret brug af ex.Google		
			ja	nej	Total
Køn	Dreng	Count	14	48	62
		% within Køn	22,6%	77,4%	100,0%
	Pige	Count	14	49	63
		% within Køn	22,2%	77,8%	100,0%
Total		Count	28	97	125
		% within Køn	22,4%	77,6%	100,0%